Цена отдельного номера в Москве, в провинции и на ст. жел. дор. 5 копеек.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орг. Центральн. Ком. и Московск. Ком. В. К. П. (больш.).

РЕДАКЦИЯ: Москва, Тверская, 48. ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Москва, Мал. Черкасский пер., д. 3/4. Телеграфный адрес—ИЗДАТПРАВДА.

ТЕЛЕФОНЫ:

Секретариат	5-34-14	Рабочая жизнь	5-57-38
Телефонограммы	4-06-00	Деревня	4-08-29
Иностр. отд.	2-71-64	Военный отдел	4-08-27
По Союзн. Респ.	3-91-01	Ночн. ред.	3-63-09
Отд. хроники	5-80-31	«Прожектор»	1-51-12
Парт. жизнь	5-57-34	«Предприятие»	2-71-88

Рукописи не возвращаются.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: в Москве и в провинции:

На 12 мес. 10 р. — к.	На 8 мес. 7 р. 40 к.	На 4 мес. 3 р. 65 к.
» 11 » 9 р. 50 к.	» 7 » 6 р. 45 к.	» 3 » 2 р. 85 к.
» 10 » 9 р. — к.	» 6 » 5 р. 50 к.	» 2 » 2 р. — к.
» 9 » 8 р. 35 к.	» 5 » 4 р. 60 к.	» 1 » 1 р. — к.

ЗА ГРАНИЦУ: 1 год—18 долл., 6 мес.—9 долл., 3 мес.—4,5 долл., 1 мес.—1,5 долл.; для стран, с которыми заключ. почт. конвенция, подписн. цена: на 12 м.—12 д., 6 м.—6 д., 3 м.—3 д., 1 м.—1 долл.

ЦЕНА на ОБ'ЯВЛЕНИЯ: Строка нонпарели позади текста—2 р. [illegible] к., строка нонпарели в середине текста—4 р. 50 к. Сверх тарифа, согласно постан. СНК от 11 апреля и 6 июня п. г., взим. 15% налога. При многократном печатании—скидка по соглашению.

ОБ'ЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ Гл. Конторой Изд. «Правда»—М. Черкасский, 3/4. Телеф. Отд. распростр. 2-27-19. » бухгалтерии [illegible]. » отд. об'явлений 2-53-77. » городского отдела 2-90-22, 2-89-24. О жалоб. о недост. газет звон. 2-90-22 и 2-89-24.

№ 262 (3491). Пятница, 12 ноября 1926 г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА № 262 (3491).

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Кризис забастовки горняков.

«Делегатская конференция горнорабочих после длительных и бурных прений уполномочила исполком вести переговоры с правительством об улажении конфликта на основе порайонных соглашений со всеми вытекающими отсюда последствиями, при условии, однако, что будет создана какая-либо общеанглийская инстанция для обеспечения включения в порайонное соглашение общеанглийских принципов». Так гласит полученное из Лондона сообщение. Это решение конференции означает призыв к прекращению забастовки и капитуляцию по всем трем пунктам (заработная плата, рабочий день и порайонное соглашение), по которым шла борьба. Делегатская конференция имела предложение шахтовладельцев, переданное ей правительством. Условия шахтовладельцев сводятся к следующему:

1) Заработная плата должна определяться отдельно для каждого округа в зависимости от доходности, устанавливаемой для каждого отдельного округа совместо экспертами обеих сторон.

2) Отношение общей суммы заработной платы в общей сумме чистой прибыли шахтовладельцев должно колебаться в пределах от 87 : 13 до 85 : 15 проц.

3) Минимальная процентная надбавка к основной заработной плате 1914 г., колеблющаяся по округам в зависимости от местных условий труда и продолжительности рабочего времени, должна составлять не менее 20 проц.

4) Прожиточный минимум для некоторых наиболее низко оплачиваемых категорий рабочих, в случае несогласия сторон, должен устанавливаться в отдельных округах арбитражным путем.

Смысл этих предложений более чем ясен. Правительство передало горнякам неурезанную платформу шахтовладельцев, а согласие взять при переговорах за основу эту платформу означает поражение. Закрывать на это глаза было бы ребячеством. Исход переговоров, которые сейчас начинаются, уже предрешен тем, что программа шахтовладельцев принята за основу. Это, конечно, еще не значит, что эта программа будет принята целиком; наверное, удастся внести еще некоторые поправки, но это ни в какой степени не меняет сути дела.

Как же произошел этот перелом среди руководителей горняков, как случилось, что делегатская конференция приняла условия правительства?

1) Конференция констатировала, что «число горняков, возобновивших работу, значительно увеличилось за последние недели».

2) Под влиянием нажима со стороны Генсовета и его посреднического комитета пораженческие настроения начали охватывать верхи федерации горняков.

3) Отказ от снятия рабочих, надзирающих за безопасностью шахт, предрешил вопрос о капитуляции.

4) Руководители забастовки затушевывали глубоко политический характер борьбы, сводя весь конфликт к чисто экономическому столкновению.

5) Непрерывное давление на горняцкие массы со стороны рабочей партии и Генсовета, которые больше всего повинны в штрейкбрехерстве и в срыве забастовки.

6) Немалую роль сыграла и длительность забастовки (забастовка продолжалась около 6½ месяцев).

7) Выдержанная и настойчивая тактика правительства и шахтовладельцев, опиравшихся на верхушки трэд-юнионов в своей борьбе против забастовки, и, наконец,

8) Невыдержанная, колеблющаяся тактика руководителей федерации горняков, которые гонялись за единым фронтом с лидерами Генсовета в ущерб единому фронту масс.

Таковы основные причины поражения. Эти причины слабости очень ясно видели и компартия и движение меньшинства, а равным образом и Кук, который отражая часто сам колебания руководящего персонала федерации горняков. На всем протяжении забастовки коммунистическая партия и движение меньшинства шли в первых рядах бойцов; даже противники компартии и движения меньшинства вынуждены были признать, что в тех районах, где компартия сильнее всего, там было меньше всего дезертирства и больше единодушия и ожесточения в борьбе. Противники капитуляции выступили на делегатской конференции самым решительным образом против предложения правительства. К чести Кука нужно отметить, что он также выступал решительно против принятия за основу предложения правительства, поддерживая предложение коммунистов о референдуме. Сторонники продолжения борьбы оказались на делегатской конференции в меньшинстве.

И все-таки долгом всех революционных элементов было открыто заявить перед всеми горняками, что они против отступления, что надо призвать массы к дальнейшей борьбе.

Решение делегатской конференции является преступлением перед рабочим классом Англии и особенно перед английскими горняками. Капитулянтские настроения взяли верх среди союзного чиновничества, чиновники не учли того громадного влияния, какое оказывала забастовка на весь хозяйственный организм Англии. Еще только вчера Болдуин на банкете в лондонской ратуше заявил:

«Как бы ни было утешительно быстрое поражение всеобщей забастовки, все же забастовка навсегда останется пятном (!) в истории нашей страны. Угольная забастовка является другим памятником человеческого безумия, опрокинувшего наши надежды на благосостояние как раз в тот момент, когда имелись признаки, что английская промышленность вновь начинает оживать».

Руководители федерации горняков, деморализованные Генсоветом, не видели, что и правительство, и шахтовладельцы еле-еле держатся. Вместо того, чтобы проявить особенно в этот момент максимальную выдержку, настойчивость, упорство, они сдрейфили.

Поражение углекопов вызовет в широких массах нашей страны глубочайшее сочувствие и братскую солидарность к горнякам. Каждый пролетарий нашей страны отдает себе прекрасно отчет в том, что значит для рабочего **шесть с половиной месяцев забастовки.** Вот почему горняки Англии могут быть уверены, что как бы ни повернулись в ближайшее время события, как бы ни злорадствовали сейчас враги рабочего класса, пролетариат СССР и революционные рабочие всех стран были и будут с ними в грядущих боях.

Делегатская конференция капитулирует. Да здравствуют мужественные горняки Англии и их грядущая победа над английской буржуазией и ее агентами в рабочей среде!

Расширенный пленум ИККИМ.

Общий баланс проделанной КИМ работы показывает рост и укрепление союзов целого ряда стран. На ряду с достижениями имеются и серьезные недостатки, изучением и устранением которых займется пленум.

Сегодня открывается очередной расширенный пленум Исполкома КИМ. Кроме членов Исполкома, в нем принимают участие делегаты всех важнейших секций КИМ. Пленум собирается до пленума Коминтерна с тем, чтобы обсудить не только вопросы международного юношеского движения, но и те проблемы, которые стоят в настоящее время перед Коминтерном.

Пленум Коминтерна должен будет в первую голову заняться вопросами оппозиции внутри ряда компартий, в особенности т. н. «новой оппозицией» в ВКП(б). Вопросы эти имеют первостепенное значение для КИМ не только вследствие их политической важности, но и потому, что два члена Исполкома КИМ (тт. Вуйович и Михалец) солидаризировались с «новой оппозицией» и вели фракционную работу в ее пользу. КИМ должен на этом пленуме, в связи с общим обсуждением вопросов Коминтерна, обсудить вопрос и о поведении этих товарищей и вынести соответствующее решение.

Эти обстоятельства, а также тот факт, что за семь месяцев, прошедших со времени последнего пленума Исполкома, КИМ развил большую практическую работу, придают настоящему расширенному пленуму ИККИМ чрезвычайное значение.

КИМ подводит общий баланс истекших семи месяцев с большим плюсом. Из отчета президиума, представленного пленуму, видно, что за это время количество членов наших союзов за пределами СССР **возросло со 102.149 до 115.682, следовательно больше чем на 13.000.** Особенно выросли союзы: китайский (на 5½ тысяч), английский, германский и французский. Ряд сочувствующих организаций, примыкающих к КИМ и насчитывающих до 70.000 членов, также расширил свои ряды. Наконец, число членов в детскоорганизациях увеличилось с 41.350 до 43.750. Налицо несомненный рост КИМ, расширение его влияния, укрепление его рядов. Правда, рост этот происходит пока медленно, успехи наши выражаются в цифрах довольно скромных. Но если принять во внимание ту обстановку, в которой нашим союзам приходится работать, те невероятные преследования, которым они подвергаются, то станет ясно, что увеличение количества членов больше чем на 10 проц. за семь месяцев—крупное достижение для КИМ.

Но еще значительнее **политические** успехи КИМ за истекший период. Мы здесь можем лишь кратко перечислить важнейшие из них.

В **Англии** наш комсомол принял активнейшее участие в стачечной борьбе и показал себя на деле как руководитель и вождь рабочей молодежи. Результат—удвоение числа членов союза и огромный рост его влияния.

Французский комсомол блестяще провел свой пятый с'езд и развил за последнее время широкую работу в массах. В результате—укрепление и рост союзной организации.

Германский союз провел с большим успехом борьбу против ультра-левых, обеспечив партии твердую поддержку со стороны подавляющего большинства членов союза.

Польский союз, после ряда ошибок, совершенных им вместе с партией в связи с переворотом Пилсудского, сумел, с помощью КИМ, быстро исправить свои ошибки и в настоящее время, имея безусловно правильную установку, успешно развивает свою работу, несмотря на непрекращающиеся преследования.

Наши **балканские** союзы, работающие в невероятно тяжелых условиях, сумели за это время значительно укрепить свои организации и расширить свое влияние. В особенности необходимо отметить героическую работу болгарского комсомола, против которого в последнее время снова был направлен ряд сильнейших ударов, не сумевших однако приостановить или хотя бы задержать на некоторое время его работу.

Чехо-словацкий союз проявил значительную активность в области проведения тактики единого фронта и может отметить здесь, на ряду с некоторыми ошибками, целый ряд достижений. Союзная организация за это время укрепилась и возросла.

Наконец, в **Китае** весь этот период продолжался общий под'ем нашего движения, несмотря на всю пестроту политического положения в этой стране. Особенно важно то обстоятельство, что китайский комсомол начал теперь систематически переводить союзную организацию на рельсы собственно юношеской работы (вместо той общеполитической, которую он, вследствие слабости компартии, до сих пор проводил). Этот переход совершенно необходим, ибо он, нисколько не умаляя политического значения союза, вместе с тем обеспечивает ему возможность развития и превращения в подлинно-массовую организацию рабочей молодежи.

Таковы основные успехи КИМ за истекший период. Следует отметить также, что и работа Исполкома за это время значительно развилась и улучшилась. Это видно хотя бы из того обстоятельства, что за эти 7 месяцев Исполкомом—в отношении проработки вопросов, посылки представителей в страны и т. п.—проделана приблизительно такая же работа, как за предыдущие 11 месяцев, предшествовавших последнему пленуму. Особо нужно упомянуть ряд делегаций рабочей молодежи, вновь посетивших за эти месяцы Советский Союз.

Конечно, на ряду с достижениями имеются все еще крупные недочеты: слаба работа в целом ряде стран, все еще недостаточна массовая работа почти всех союзов, слабо двигается вперед дело реорганизации на основе фабрично-заводских ячеек. Все эти недочеты пленум учтет со всей серьезностью и на основе проделанного опыта укажет, уточнит пути их преодоления. Порядок дня пленума обнимает собою все важнейшие вопросы текущей киновской работы, а кроме того, предполагается заслушать доклады ряда союзов об их работе, чтобы сделать проработку вопросов еще более конкретной.

Каждый активный комсомолец должен внимательно следить за работой пленума ИККИМ.

Р. ХИТАРОВ.

Необходимо усилить возврат семенной задолженности.

Урожай хороший. Крестьяне могут вернуть семенную ссуду. Необходимо усилить кампанию за возврат ссуды, так как это укрепит наш Союз и усилит государственный сортовой семенной фонд.

Наши высшие органы республики уделяют в текущем году особое внимание ходу кампании по сбору семссудной задолженности, своевременный возврат которой имеет такое громадное значение.

Президиум ВЦИК и Совнарком РСФСР в своем циркулярном обращении на имя центральных исполнительных комитетов автономных республик, краевых, областных и губернских исполнительных комитетов отмечают, что результаты кампании по сбору в прошлом году были неудовлетворительны по ряду причин, из которых, главная—недостаточная активность местных советских органов в деле взыскания семенной ссуды, и предлагают в текущем году устранить те недочеты, каковые имели место в прошлой кампании.

Президиум ВЦИК, учитывая удовлетворительный урожай текущего года, дающий возможность крестьянству без особого напряжения вернуть семссуду, предлагает местным органам власти принять все зависящие от них меры к своевременному выполнению данного правительством задания на сбор семссудной задолженности. Ответственность за выполнение твердого задания в сроки, установленные центром, возложена на председателей губисполкомов, уисполкомов, волисполкомов и сельсоветов.

Общая задолженность по семссуде по РСФСР по платежеспособным группам по данным на 1 июля 1926 года составляет 54 млн. пудов. Первоначальное задание на сбор 40 автономным республикам и губерниям дано было в размере 41 млн. пудов, каковое задание постановлениями Экосо РСФСР от 18 сентября и 2 октября с. г. изменено и окончательно утверждено в количестве около 35 млн. пудов. Таким образом, правительство республики дало задание на сбор только в размере 70 проц. всей задолженности, дав возможность местам предоставить ряд льгот бедняцким маломощным крестьянским и красноармейским хозяйствам за счет остающейся задолженности сверх данного задания.

Самые крупные задания от 2 млн. и выше даны следующим районам:

Саратовской	губ.	— 4.800 т. п.
Воронежской	»	— 3.700 » »
Тамбовской	»	— 3.200 » »
Сталинградской	»	— 2.400 » »
Пензенской	»	— 2.000 » »
Сев. Кавказу		— 4.000 » »

Несмотря на то что кампания началась 1 августа, и несмотря на твердые директивы, данные местам центром, возврат семссудной задолженности идет неудовлетворительно. По плану Наркомзема к 1 ноября должно было поступить до 60 проц. твердого задания, т.-е. не менее 20 млн. пудов. Между тем по данным с мест кампания протекает следующим образом. Собрано:

На 20 авг.	— 57,8 т. п.	(0,16% задан.).
» 1 сент.	— 384,0 » »	(0,9% »)
» 20 сент.	— 4.271,3 » »	(11,8% »)
» 1 окт.	— 6.453,1 » »	(18,7% »)
» 10 окт.	— 8.814,4 » »	(25,5% »)
» 20 окт.	— 10.783,5 » »	(31,3% »)
» 1 нояб.	— 11.800,0 » »	(34% »).

Из этих данных видно, что выполнение задачи по сбору по всей республике, за исключением некоторых районов, идет неудовлетворительно.

Одной из причин, влияющих отрицательным образом на ход сбора, отчасти были дождливая осень и распутица, но, главным образом, слабость сбора все-таки следует отнести на счет недостаточной организованности сбора, проявленной местными органами власти, в особенности благодаря бездействию со стороны виков и сельсоветов, а также на счет отсутствия сознательности у ссудозаемщиков некоторых губерний о необходимости выполнения своего долга перед республикой.

Несвоевременный возврат семссуды может сорвать осуществление ряда мероприятий по восстановлению сельского хозяйства, а в особенности плана заготовок сортовых селекционных семян для создаваемого Наркомземом государственного сортового семенного фонда, задачей которого является размножение и распространение селекционных семян в целях постепенного вытеснения в крестьянских хозяйствах беспородного семенного материала и замены такового высококачественным сортовым материалом.

Единственным источником, откуда Наркомзем может черпать средства на создание госсортфонда, является только сбор семссудной задолженности.

Хорошо развивают кампанию нижеследующие районы:

Крымская республика собрала	567,0 т. п.	(86 проц. задания).
Тамбовская губ. »	2.590,0 » »	(81 » »
Воронежская »	2.179,0 » »	(57 » »
Владимирская »	188,0 » »	(62 » »
Тульская »	348,0 » »	(58 » »
Немреспублика »	628,0 » »	(40 » »
Рязанская губ. »	700,0 » »	(45 » »

Особенно плохо идет сбор в Орловской, Самарской, Ульяновской, Сталинградской губ. и Татреспублике, имеющих крупное задание на сбор.

Такое положение с возвратом семссуды является ненормальным.

Крестьянство должно сознательно отнестись к выполнению своих обязательств. Крестьяне-ссудозаемщики не должны забывать о том тяжелом положении, в котором они находились во время бывших недородов, тяжелые последствия которых были в значительной степени смягчены благодаря своевременной помощи, оказанной государством крестьянству.

Крестьяне не должны забывать, что задерживая возврат семссуды, они тем самым задерживают осуществление плана создания государственного сортового фонда, этого огромного фактора в экономической жизни крестьянских хозяйств.

Поскольку образование госсортфонда осуществляется за счет средств, поступающих в погашение задолженности по семссуде, сама деревня должна быть заинтересована в скорейшем погашении ее.

Важность и неотложность работ по созданию госсортфонда отмечены близко стоящими к работе центра крестьянами-выдвиженцами на состоявшемся в октябре при Наркомземе совещании.

Крестьяне-выдвиженцы в один голос отметили неудовлетворительный ход кампании по сбору семссуды в целом ряде губерний и необходимость скорейшей ликвидации семссудной задолженности с целью обращения собранных средств на создание госсортфонда.

— Урожай хороший, крестьяне могут заплатить семссуду,—говорили выдвиженцы.—Очевидно, на местах плохо поставлена работа. Если крестьяне узнают, что собранная семссуда пойдет для них же на заготовку хорошего высококачественного зерна, то каждый крестьянин постарается вернуть семссуду.

— Пошлите нас на места,—заявляли выдвиженцы,—мы проедем по волостям, раз'ясним землякам, в чем дело, и безусловно возврат семссуды наладится.

Всем отстающим по сбору губерниям необходимо напрячь все силы к своевременному выполнению задания.

Ф. И. ШПЫНЕВ.

ДЕЛЕГАТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГОРНЯКОВ КАПИТУЛИРУЕТ.

РЕШЕНИЕ ДЕЛЕГАТСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ НЕ ОТРАЖАЕТ НАСТРОЕНИЯ ГОРНЯЦКИХ МАСС.

ЛОНДОН, 11 ноября. (ТАСС). Делегатская конференция горнорабочих после длительного обсуждения постановила уполномочить исполком федерации возобновить переговоры с правительством об улажении угольного конфликта на основе порайонных соглашений со всеми вытекающими отсюда последствиями, при условии, однако, что будет создана какая-либо общеанглийская инстанция для обеспечения включения в порайонные соглашения общеанглийских принципов.

Следующее заседание конференции назначено на 12 ноября. Исполком федерации условился встретиться с членами правительства сегодня вечером.

Сообщение по поводу сегодняшнего заседания конференции гласит, что постановление, уполномочивающее исполком на возобновление переговоров было принято единогласно. (Единогласное постановление об'ясняется, повидимому, тем, что голосование производилось по делегациям; таким образом, голоса коммунистов, входивших в состав той или иной делегации, терялись). Поэтому сообщение не обнаруживает той ожесточенной борьбы, которую вели на конференции коммунисты и представители левого крыла во главе с Хорнером. Хорнер предложил немедленно провести референдум среди горняков для определения политики федерации еще до того, как исполком федерации или делегатская конференция свяжут себя какими-либо определенными соглашениями. Это предложение встретило самую решительную поддержку со стороны Кука, который энергично выступил за то, что горняки должны сами вынести решение по этому вопросу. Предложение Хорнера поддерживали также и принадлежащие к левому крылу делегаты, как, например, делегат от Южного Уэльса Дэвис.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что **делегатская конференция в большей своей части состоит из должностных лиц местных и районных организаций горняков;** среди этих лиц в настоящее время сильны пораженческие тенденции, **но настроение этих должностных лиц не отражает настроения горняцких масс важнейших угольных районов,** в частности Южного Уэльса, Дергэма, Иоркшира и Шотландии.

УСЛОВИЯ ШАХТОВЛАДЕЛЬЦЕВ.

ЛОНДОН, 11 ноября. (ТАСС). Исполком федерации горняков огласил условия, переданные ему от имени шахтовладельцев правительством. В препроводительном письме министра по делам угольной промышленности Лейн-Фокса сообщается, что шахтовладельцы Северного Уэльса, Кумберленда и Кента присоединились к этим условиям с особыми оговорками. Условия шахтовладельцев сводятся к следующему:

1. Заработная плата должна определяться отдельно для каждого округа в зависимости от доходности, устанавливаемой для каждого отдельного округа совместно экспертами обеих сторон.

2. Отношение общей суммы заработной платы к общей сумме чистой прибыли шахтовладельцев должно колебаться в пределах от 87 : 13 до 85 : 15 процентов.

3. Минимальная процентная надбавка к основной заработной плате 1914 г., колеблющаяся по округам в зависимости от местных условий труда и продолжительности рабочего времени, должна составлять не менее 20 проц.

4. Прожиточный минимум для некоторых наиболее низко оплачиваемых категорий рабочих в случае несогласия сторон должен устанавливаться в отдельных округах арбитражным путем.

Следует подчеркнуть, что шахтовладельцы в своих условиях ни одним словом не упоминают о каких-либо общенациональных принципах, подлежащих включению в договоры по округам. В своем препроводительном письме министр по делам угольной промышленности добавляет, что, как ему известно, шахтовладельцы предлагают для будущего изменить разделение Англии на угольные округа. Шахтовладельцы предлагают следующее деление: Шотландия, Нортумберленд, Дэргем, Ланкашир, Чешир, Ноттингэмшир, Дербишир, Южный Дербишир, Лейстершир, Каннокчейз, Уорикшир, Южный Уэльс, Форест-оф-Дин, Сомерсет, Северный Уэльс, Бристоль, Нордстафордшир и Шропшир.

УСЛОВИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ЛОНДОН, 10 ноября. (ТАСС). Кук сделал следующее заявление по поводу переговоров правительства с исполкомом федерации горнорабочих: «Правительство передало федерации горнорабочих некоторые туманно сформулированные предложения, заявив, что они могут быть развиты, если рабочие согласятся на некоторые условия, которые «поведут к разрешению конфликта». Кук добавил, что если среди членов исполкома некоторые и стремятся «к почетному соглашению, т.-е. к почетному компромиссу, то только незначительное количество членов исполкома готово пойти на соглашение путем сдачи на предложенные условия».

Орган компартии «Уоркерс Уикли» заявляет, что условия правительства сводились к следующему (наведенные корреспондентом ТАСС справки подтверждают аутентичность сообщаемых «Уоркерс Уикли» условий):

1) исполком федерации горнорабочих дает районным ассоциациям инструкции немедленно начать переговоры по районам;

2) допуская, что жалобы районных ассоциаций по вопросу о продолжительности рабочего дня будут рассматриваться национальным арбитражным трибуналом, правительство заявляет, что такая процедура может быть установлена лишь по возобновлении работ;

3) в состав трибунала войдут представители обеих сторон (т.-е. шахтовладельцев и горнорабочих) с «независимым» председателем, который в случае разногласий между сторонами назначается правительством.

Таковы те условия, влекущие за собой удлинение рабочего времени, понижение заработной платы и т. д., которые привели в тупик переговоры между исполкомом федерации горнорабочих и правительством. Исполком федерации отклонил эти условия 11 голосами против 9, хотя посреднический комитет Генерального совета одобрил их.

По словам парламентского корреспондента «Таймс», посредники из Генерального совета заверили правительство, что если будет предусмотрено включение некоторых общеанглийских принципов в районные соглашения, то «лидеры горнорабочих выскажут готовность рекомендовать местным ассоциациям начать переговоры о районных соглашениях». Корреспондент добавляет, что члены Генерального совета не сделали никаких оговорок и для того, чтобы внести ясность в положение, зафиксировали свои заверения на бумаге. Когда представители федерации горнорабочих отвергли такое неправильное толкование их позиции, члены Генерального совета и правительство «были одинаково поражены и разочарованы», а отношения между исполкомом федерации горнорабочих и Генеральным советом стали явно натянутыми.

«Уоркерс Уикли» подчеркивает, что приведенные выше правительственные условия совпадают с теми, на которые согласился Макдональд, когда он начал переговоры в сентябре.

«Уоркерс Уикли» далее заявляет, что «горняки могут и должны разбить коалицию между правительством, Генеральным советом, исполкомом рабочей партии и пораженцами из федерации горнорабочих, отклонив эти условия».

СООТНОШЕНИЕ СИЛ В ИСПОЛКОМЕ ФЕДЕРАЦИИ ГОРНЯКОВ.

ЛОНДОН, 11 ноября. (ТАСС). Некоторые газетные корреспонденты по рабочему вопросу, связанные с правыми кругами английской федерации горнорабочих, намекают, что эти круги попытаются убедить делегатскую конференцию согласиться на 7½-часовой рабочий день в шахтах.

Соотношение сил внутри исполкома федерации находит свое отражение в результатах вчерашнего голосования исполкомом правительственных предложений.

Меньшинство в 9 членов исполкома федерации, голосовавших за правительственные предложения, включает Варли и Джозефа Джонса и стремится добиться соглашения почти любой ценой. Большинство же исполкома, повидимому, решило лучше продолжать борьбу, не считаясь с последствиями ее, чем согласиться на какие-либо из предлагаемых теперь условий, так как принятие этих условий было бы равносильно тому, что федерация горнорабочих сама соглашается на свою окончательную ликвидацию.

ПРОТИВ ПОРАЖЕНЧЕСТВА ЛИДЕРОВ.

ГОРНЯКИ УЭЛЬСА И ДВИЖЕНИЕ МЕНЬШИНСТВА ТРЕБУЮТ ОТКАЗА ОТ ПОРАЙОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ.

ЛОНДОН, 10 ноября. (ТАСС). Местный комитет союза горнорабочих в Марди (Южный Уэльс) принял резолюцию, в которой призывает все местные комитеты, примыкающие к общеанглийской федерации горнорабочих, настаивать на том, чтобы не велись переговоры, допускающие возможность заключения районных соглашений, которые означают удлинение продолжительности рабочего дня и понижение заработной платы. Далее резолюция гласит: «7-часовой рабочий день уже есть максимум. Удлинение рабочего дня увеличит безработицу и принесет свои плоды в виде порайонного наступления на заработную плату и на условия труда».

Организация движения меньшинства среди горняков распространяет эту резолюцию по всем местным комитетам федерации.

Массовые митинги горняков в Льюисе и Мартире (Южный Уэльс) вынесли резолюции, в которых настаивают, чтобы общеанглийская федерация горняков твердо отстаивала свою позицию в вопросе о заработной плате, о продолжительности рабочего дня и о заключении общеанглийского соглашения.

В АНГЛИЙСКОЙ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПАРТИИ ОДЕРЖИВАЮТ ВЕРХ СТОРОННИКИ ЛЛОЙД-ДЖОРДЖА.

ЛОНДОН, 9 ноября. (ТАСС). Парламентская фракция либеральной партии назначила генерал-майора сэра Роберта Хетчинсона главным организатором фракции, взамен сложившего свои полномочия Готфрида Коллинса. (Хетчинсон известен как сторонник Ллойд-Джорджа).

АРЕСТЫ ДЕПУТАТОВ КОММУНИСТОВ В ИТАЛИИ.

ФАШИСТЫ ИЗБИВАЮТ ДЕПУТАТОВ.

РИМ, 10 октября. (ТАСС). Еще до решения итальянского парламента об аннулировании мандатов оппозиции были арестованы находившиеся в Риме коммунистические депутаты Рибольди, Вендини, Молинелли, Пичелли, Лозардо, Репосси, Дамен, а также республиканский депутат Киеза и бывший коммунист Вольпи. О судьбе коммунистических депутатов, находящихся вне Рима, сведений нет.

Хотя аннулирование мандатов мотивировано тем, что авентинцы (буржуазно-соглашательская оппозиция) бойкотировали парламент, тем не менее исключению подверглись также все коммунистические депутаты, хотя комфракция не проводила тактику бойкота. Коммунистический депутат Лаццари не был допущен в парламент и избит фашистскими депутатами. В кулуарах парламента фашистами были избиты также некоторые либералы, голосовавшие против закона об аннулировании мандатов. Из 530 депутатов в парламенте осталось 396, из них 12 оппозиционеров-либералов. Парламент распущен на неопределенное время.

40 КОММУНИСТОВ ПРЕДАНЫ ВОЕННОМУ СУДУ.

РИМ, 10 ноября. (ТАСС). Помещения всех запрещенных организаций заняты полицией. Имущество конфисковано. Начались аресты на основании нового закона об охране порядка. Во Флоренции приостановлен слушавшийся в суде присяжных процесс 40 коммунистов, обвиняемых в заговоре против государственной власти. Дело будет слушаться в военном трибунале и разбираться на основании нового закона.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР.

ЧЕМБЕРЛЕН ОБ АНГЛО-СОВЕТСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.

ЛОНДОН, 10 ноября. (ТАСС). Агентство Рейтера сообщает: «Английский министр иностранных дел Чемберлен ответил в палате общин отрицательно на вопрос, достигнуто ли какое-либо улучшение в вопросе об урегулировании английских финансовых претензий к России. Далее Чемберлен сообщил о полученном им от советских представителей заявлении, что советское правительство приветствовало бы переговоры, имеющие целью поставить на лучшую основу отношения между странами. Чемберлен при этом добавил, что он указал советским представителям, выполнение каких условий должно предшествовать успешному ходу переговоров. Первое и главное из этих условий заключается в том, что Чемберлену должна быть дана возможность гарантировать палате общин, что единственное политическое условие, содержащееся в торговом соглашении, будет отныне впредь выполняться. (Бурные аплодисменты на министерских скамьях).

Отвечая виконту Сэндону, Чемберлен заявил, что им получен перевод советско-афганского договора, Чемберлен при этом указал, что он не видит никаких оснований предполагать, что договор неблагоприятно отразится на англо-индийских интересах. Насколько Чемберлену известно, договор до сего времени не был зарегистрирован в Лиге Наций, и так как ни одна из сторон не является членом Лиги, то, по всей вероятности, договор в Лиге и не будет регистрироваться».

РОСТ АНТИАНГЛИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ В КАНТОНЕ.

ПЕКИН, 10 ноября. (ТАСС). Агентство Рейтера сообщает из Гонгконга, что движение против Англии в Кантоне не только не идет на убыль, а, наоборот, возрастает. Учреждены даже новые бойкотистские организации: «комитет экономического разрыва», ведущий агитацию за прекращение торговли с английскими купцами, и «гильдия транспортирования грузов», настаивающая на бойкоте английских пароходов. Организовалось также «общество упразднения договоров с иностранными державами», требующее отмены всех неравных договоров. Корреспондент агентства Рейтер считает положение «все более и более трудным».

ПОЛМИЛЛИОНА ДОЛЛАРОВ УНИВЕРСИТЕТАМ.—РУССКАЯ ДОЛЯ БОКСЕРСКОЙ КОНТРИБУЦИИ.

ПЕКИН, 10 ноября. (ТАСС). Несколько времени назад советское посольство в Пекине приняло меры для передачи различным университетам и колледжам, которые не в состоянии были вести занятия за полным отсутствием денежных средств, 300.000 долларов за счет русской доли боксерской контрибуции. Перед от'ездом тов. Карахана профессора обратились к нему с просьбой содействовать получению новых средств за счет тех же сумм, предназначенных теперь на образовательные цели. 6 ноября была получена телеграмма, сообщающая об успехах предпринятых шагов. Вместе с 200.000 долларов, переданных школам несколько месяцев назад, это составит общую сумму в полмиллиона долларов. Теперь школы деятельно готовятся к открытию занятий.

ППС ИГРАЕТ В ОППОЗИЦИЮ.

ОЧЕРЕДНОЙ МАНЕВР.

ВАРШАВА, 11 ноября. (ТАСС). Принятая вчера на заседании центрального комитета ППС резолюция гласит: «Закон о печати является новым нарушением конституции и наносит удар демократии. Сейм должен принять все меры к аннулированию закона». В заключение резолюция констатирует, что последние мероприятия правительства в области общественной и хозяйственной политики и принципиальное отношение правительства к парламентской демократии вынуждают ППС перейти в оппозицию.

ПРОТЕСТ ПРОТИВ РЕАКЦИОННОГО ЗАКОНА О ПЕЧАТИ.

ВАРШАВА, 11 ноября. (ТАСС). Союз варшавских журналистов и редакций всех столичных газет опубликовал резолюцию протеста против нового закона о печати. Возмущение новым законом в газетных кругах так велико, что официозный «Глос Правды» и «Эпока» были вынуждены под давлением общественного мнения также подписать протест. ППС, а также правые и партии центра постановили внести в сейм внеочередное предложение об аннулировании нового закона.

НОВАЯ ПАРТИЯ ПИЛСУДСКОГО.

ВАРШАВА, 10 ноября. (ТАСС). Князь Януш Радзивилл устроил сегодня у себя на квартире политическое совещание для выборов варшавского комитета новой «партии национальной правицы».

КАК ППС НАМЕРЕНА «БОРОТЬСЯ» С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ.

ВАРШАВА, 11 ноября. (ТАСС). Комментируя резолюцию центрального комитета ППС о переходе партии в оппозицию к правительству, «Роботник» (орган ППС) пишет: «Партия ППС будет осуществлять принципиальную оппозицию правительству, не имеющую ничего общего с оппозицией эндеков, которые не пренебрегают ничем, чтобы отравить существование министрам, в первую очередь ненавистному эндекам Пилсудскому».

Оппозиция ППС характеризуется сегодняшней передовой «Роботника», в которой говорится: «Нация празднует 8 годовщину провозглашения независимости. Состоятся парады, молебны и торжественные заседания. Однако, борьба продолжается, и существование Польши можно обеспечить лишь в том случае, если в стране упрочится режим современной демократии».

В знак оппозиции ППС правительству «Роботник» не поместил портрета Пилсудского.

ГЕРМАНСКИЕ С.-Д. ЗАПУТАЛИСЬ В ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ.

КОНФЛИКТ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И НАЦИОНАЛИСТАМИ.

БЕРЛИН, 11 ноября. (ТАСС). Националисты продолжают тактику отклонения правительственных предложений по вопросу о помощи безработным. Благодаря этому в социально-политической комиссии рейхстага прошло предложение коммунистов об отмене ограничения выдачи пособий безработным каким-либо сроком. Правительственные партии протестовали против этого постановления и заявили, что они не будут участвовать в заседаниях этой комиссии впредь до вынесения соответствующего решения в рейхстаге. Заседание комиссии отложено.

Тактика, которой придерживаются националисты, подрывает практиковавшуюся до сих пор срединными партиями систему управления, опираясь на большинство переменного состава в рейхстаге. Особое замешательство вызвала эта тактика в рядах социал-демократов. Дело в том, что социал-демократы внесли в вопросу о помощи безработным весьма решительные предложения исключительно из агитационных целей, будучи убеждены, что эти предложения будут отклонены единым фронтом буржуазных партий, включая и националистов. Таким путем социал-демократы рассчитывали оправдать в глазах рабочих масс сотрудничество с буржуазными партиями в дальнейшем. Принятие социал-демократических предложений, благодаря указанной выше тактике националистов, вынуждает социал-демократов настаивать на осуществлении этих предложений, выступая в этом случае против правительственных партий.

Правительственные партии уже начали переговоры с социал-демократами с целью достигнуть соглашения по этому вопросу и угрожают социал-демократам, в случае несговорчивости их, созданием блока всех буржуазных партий. Неожиданный шахматный ход националистов застал социал-демократов врасплох, и они стремятся спасти любой ценой возможность сотрудничества со срединными партиями.

Орган германской социал-демократии «Форвертс» называет голосование националистов за предложения социал-демократов в вопросе помощи безработным «гнусностью» и дает понять, что социал-демократы готовы пойти навстречу срединным партиям. Выступление националистов ставит на очередь проблему создания устойчивого большинства в рейхстаге и лишает одновременно социал-демократов возможности маскировать свое сотрудничество со срединными партиями каким-либо предложениями, носящими чисто-агитационный характер.

ПРОЦЕСС БЫВШИХ ЧЛЕНОВ ЦК ГКП БУДЕТ ОТСРОЧЕН.

БЕРЛИН, 11 ноября. (ТАСС). Комиссия по регламенту германского рейхстага большинством 16-ти голосов против 11-ти отклонила внесенное коммунистами предложение о полном прекращении возбужденного против бывших членов ЦК германской компартии процесса о государственной измене. Комиссия тем же большинством голосов постановила приостановить судебное производство по этому делу до истечения зимних каникул 1927 года. За принятое предложение голосовали коммунисты, социал-демократы, демократы, депутаты партии центра и [illegible].

САКСОНСКИЕ С.-Д. РЕШИЛИ ОБРАЗОВАТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВО.—ТАКТИКА КОМПАРТИИ.

БЕРЛИН, 11 ноября. (ТАСС). Высшие партийные учреждения саксонской организации социал-демократической партии решили взять на себя инициативу образования саксонского правительства, выдвинуть правительственную программу и предложить кандидата в премьер-министры.

Центральный комитет германской компартии вынес по этому поводу следующее постановление: не решая наперед в положительном смысле вопроса о поддержке саксонского правительства меньшинства, ставить свою тактику в каждом отдельном случае в зависимость от действий этого правительства. В принятом постановлении ЦК компартии заявляет, что в правительстве социал-демократов и старосаксонской социал-демократической партии, равно как в социал-демократическом правительстве меньшинства, которое было бы связано с старосаксонской социал-демократической партией, компартия усматривает отнюдь не социал-демократическое, а буржуазное коалиционное правительство, которое компартия будет стремиться свергнуть. «Германская компартия,—говорится в постановлении,—ставит образование социал-демократического правительства меньшинства в зависимость от осуществления выдвинутых в предвыборном воззвании компартии пролетарских требований и от отказа от всякой политической связи с старосаксонской социал-демократической партией. На основе этих пролетарских требований германская компартия будет голосовать за социал-демократического председателя совета министров в Саксонии. В случае нарушения руководителями социал-демократии этих пролетарских требований компартия мобилизует массы для свержения правительства социал-демократов». В постановлении заявляется, что германская компартия считает невозможным проведение пролетарских требований в саксонском ландтаге теперешнего состава и ставит уже сейчас перед массами вопрос о необходимости борьбы за роспуск ландтага. В заключение ЦК компартии обращает внимание социал-демократических рабочих на то, что часть их вождей ведет подготовку к новой коалиционной политике. «Социал-демократическим рабочим,—говорится в заключение в постановлении,—следует дать возможность еще раз узнать на собственном опыте политику реформизма как правого, так и левого оттенков».

ПРАЗДНОВАНИЕ ГОДОВЩИНЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В КАНТОНЕ.

КАНТОН, 8 ноября. (ТАСС). Празднование 9-й годовщины Октябрьской революции было организовано в Кантоне специальным комитетом, в состав которого вошли представители всех общественных организаций. Весь город в воскресенье был разукрашен флагами с советскими эмблемами, портретами Ленина и Сун-Ят-Сена. По всему Кантону были сооружены сотни уличных трибун. Митинги продолжались до часа ночи.

По инициативе гоминдана для советской колонии был устроен вечер, на котором присутствовали представители армии и общественных организаций. Выступавшие на вечере ораторы подчеркивали, что советская республика является путеводной звездой в деле освобождения угнетенных народов, и что Октябрьская революция доказала, что неравенство может быть уничтожено только революционной борьбой. Мы должны, говорили ораторы, придерживаться опыта Октябрьской революции и продолжать борьбу за свержение международного империализма. Союз с СССР, начало которому положил Сун-Ят-Сен, должен быть, как подчеркивали все ораторы, еще более упрочен.

Ораторы на всех митингах отмечали также, что революция разрешила аграрную проблему в СССР и что для успеха национальной революции в Китае ею также должна быть разрешена аграрная проблема.

ХАРБИНСКИЕ «ЭХО» И «НОВОСТИ ЖИЗНИ» ЗАКРЫТЫ НА 2 НЕДЕЛИ.

ХАРБИН, 11 ноября. (ТАСС). По распоряжению судебного отдела главного полицейского управления на две недели закрыты рабочая газета на русском языке «Эхо» и сменовеховская газета «Новости Жизни». Мотивом к закрытию газет явилось то обстоятельство, что обе газеты поместили в номере, посвященном девятой годовщине Октября, портрет Ленина и юбилейные статьи.

ВОЗМОЖНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КРИЗИСА В ЯПОНИИ.

ТОКИО, 10 ноября. (ТАСС). Вышний министр путей сообщения и видный член правительственной партии кенсейкай Миноура возбудил против премьера Вакацуки обвинение в лжесвидетельстве. Это обвинение находится в связи с недавними разоблачениями, касающимися осакского квартала домов терпимости—Мацусима, в результате которых против Миноура и ряда других старых кенсейкайцев было выдвинуто обвинение в том, что они получали крупные взятки от поставщиков «живого товара».

Выступление Миноура против Вакацуки является злобой дня. Пресса считает, что этот конфликт может даже повести к падению кабинета.

«ПОДНОШЕНИЕ» ПРЕМЬЕРУ.

ТОКИО, 10 ноября. (ТАСС). Вчера вечером в официальную резиденцию премьера трое неизвестных, оказавшихся потом членами местного патриотического общества, внесли деревянный ящик, на дне которого лежал кинжал. Явившиеся потребовали свидания с премьером, но им в этом было отказано, а затем они были арестованы. Кинжал, вложенный в белые ножны, был старинной японской работы, каким обычно самураи (прежние японские рыцари) совершали «харакири» (самоубийство через вспарывание живота). Это подношение премьеру означало, очевидно, что ему предлагают покончить с собою.

ВОЗЗВАНИЕ ФРАНЦУЗСКОЙ И ИСПАНСКОЙ КОМПАРТИЙ.

ПАРИЖ, 10 ноября. (ТАСС). Коммунистические партии Франции и Испании опубликовали воззвание по поводу последних арестов каталонцев во Франции (Каталония—провинция в Испании, борющаяся за автономию). В воззвании заявляют, что Коммунистический Интернационал, являющийся подлинным защитником угнетенных народов, хотя и считает, что освобождение Каталонии может последовать только в результате массового движения, тем не менее, будет поддерживать борьбу каталонцев за независимость, тем более, что она направлена против диктатуры Де-Ривера. В заключение воззвание заявляет, что каталонцы добьются освобождения, только присоединившись к международной борьбе всех трудящихся против капитализма.

УСПЕХ КОММУНИСТОВ НА ВЫБОРАХ В ГРЕЦИИ.

АФИНЫ, 10 ноября. (ТАСС). В политических кругах большое впечатление произвел успех компартии на парламентских выборах в Греции: коммунисты получили 8 депутатских мандатов, тогда как в прежнем парламенте компартия не имела ни одного депутата.

ЛОКАУТ 2.000 РАБОЧИХ В ПРАГЕ.

ПРАГА, 10 ноября. (ТАСС). Владельцы пражских текстильных фабрик об'явили локаут 2.000 рабочих в ответ на забастовку рабочих одной из фабрик, возникшую вследствие отклонения требования о 10-процентном повышении зарплаты.

УЛУЧШЕНИЕ ПРОДУКЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ЗАВОДОВ.

Особое совещание по качеству (Оскач) с первых же дней своей организации, т.-е. с апреля текущего года, обратило внимание на улучшение продукции машиностроительных заводов. Помимо расследования отдельных жалоб, особое совещание поставило перед машиностроительными заводами общую задачу повышения качества и частную задачу—организации внутреннего и внешнего контроля на заводах. *Этот контроль должен* обеспечить заводы материалами хорошего качества и постоянным наблюдением за сырьем и фабрикатами в процессе производства, а также обеспечить выход доброкачественной продукции путем предварительного испытания ее.

До введения внутризаводского контроля секцией машиностроения Оскача были обследованы заводы Гомза, Пункова, Мосмашинтреста и Дугаза. В результате обследования выяснилось, что качество продукции почти всех заводов ниже довоенного, при чем большинство заводов об'ясняло это ухудшившимся качеством материалов. Повторное обследование этих же заводов, произведенное после организации контроля и надлежащей приемки со стороны заказчиков, показало, что качество изделий значительно улучшилось. Естественно, что, в виду строгого контроля в приемке, количество брака в процессе производства увеличилось, но зато качество готовой продукции много выиграло и на большинстве заводов не уступает теперь довоенному. Много способствовали улучшению качества изделий существующие при некоторых заводах испытательные лаборатории.

Значительно улучшилось качество изделий по заказам НКПС.

Девять лет существования рабоче-крестьянской милиции.

Сегодня исполняется 9 лет с того дня, когда было положено начало организации в нашей Республике Советов рабоче-крестьянской милиции. Она возникла из вооруженных отрядов рабочих фабрик и заводов, отрядов Красной гвардии, в первые дни революции осуществлявших охрану революционного порядка.

В первые годы революции, в период гражданской войны, рабоче-крестьянская милиция принимала активное участие в борьбе с вооруженной контрреволюцией на внешних фронтах. Внутри страны, в вооруженном лагере, который собою представляла тогда вся Советская Республика, она выработала особые методы и приемы работы, определявшиеся тогдашним периодом пролетарской диктатуры.

С переходом к новой экономической политике перед рабоче-крестьянской милицией стали новые задачи, проведение в жизнь которых повлекло за собой и изменение постановки работы.

Поворотным пунктом, определившим новейшую линию работы милиции, являются решения пленума ЦК РКП(б) в октябре 1924 г., подтвержденные XIV партконференцией, определившие основные задачи административных органов. Приближение аппарата милиции к населению, приспособление ее аппарата к проведению нового курса в деревне, привлечение самого населения к борьбе с недостатками административного аппарата,—вот основные задачи, которые были поставлены перед милицией. Ясно, что эти задачи не могли осуществляться теми методами командования и той системой излишней регламентации жизни населения, которыми «грешила» милиция раньше.

Новые задачи потребовали в первую очередь соответствующего подбора исполнителей в рядах рабоче-крестьянской милиции. Подводя итоги в этой области в девятую годовщину милиции, мы можем отметить известные достижения. Если в 1924 году мы имели в рядах милиции 20 проц. партийного состава, включая командный и административно-хозяйственный состав, и значительно меньший процент среди рядового состава, то цифры на 1 июля 1926 г. уже говорят об успехах коммунизации милицейского аппарата. В середине 1926 г. общее количество членов и кандидатов ВКП(б), а также членов ВЛКСМ, составляло свыше ¼ (27 проц.) всех сотрудников милиции, при чем среди комсостава партийных имелось 37,9 проц. и среди милиционеров—17,1 проц.

Социальный состав сотрудников милиции, по данным на 1 июля 1926 года, характеризуется следующим. Среди комсостава было рабочих—19 проц., крестьян—68 проц. и проч.—13 проц.; среди младших милиционеров: рабочих—19 проц., крестьян—73 проц. и прочих—8 проц.

Нужно признать однако, что для успешного выполнения милицией стоящих перед ней сложных, многосторонних и ответственных задач достигнутых результатов в области комплектования личного состава милиции еще недостаточно. Мы еще не можем сказать, что имеем безусловно квалифицированных и подготовленных работников. Большой процент текучести в рядах милиции, который наблюдается до сих пор, является основным тормозом по пути к этому. В настоящее время свыше 55 проц. милиционеров состоит на службе лишь от 6 месяцев до 1 года, и только около 5 проц. служит более 3 лет. А между тем милиционер должен представлять собою не только боевую единицу, не только хорошо знать строй и умело действовать в боевых рядах,—он должен быть подготовлен выполнять ряд сложных функций, требующих достаточной правовой грамотности, *не говоря уже об общей грамотности.*

Текучесть личного состава есть результат недостаточной материальной обеспеченности работников рабоче-крестьянской милиции. Ни в какой мере нельзя считать удовлетворительной ту зарплату, которую получают работники милиции. Так, по имеющимся на 1 июля 1926 г. данным, средняя зарплата составляла: для младшего милиционера в губернском городе—30 р., в прочих городах—25 руб., а в сельских местностях—24 руб. Для старшего милиционера: в губернском городе—36 руб., в прочих городах—31 р. и в сельских местностях—29 руб. Правда, и в этой области мы имеем известные достижения по сравнению с 1924—25 г.г., но они далеко не достаточны, чтобы устранить текучесть личного состава милиции и создать прочные ее кадры.

Намеченное в текущем бюджетном году некоторое увеличение зарплаты для работников милиции безусловно необходимо провести в жизнь, дабы иметь возможность задержать и снизить наблюдающийся в настоящее время значительный процент текучести.

Сложные задачи, ставшие перед милицией после окончания гражданской войны, заставили уделить серьезное внимание вопросу об общей подготовке состава. Не говоря уже о том, что за время 1921—1924 г.г. было обучено свыше 17.000 неграмотных и свыше 10.000 малограмотных милиционеров,—школы, руководимые из центра, произвели несколько выпусков, в результате которых в ряды милиции *влился хорошо обученный и подготовленный* комсостав, а значительное количество милиционеров прошло повторные курсы, ставящие своей задачей подготовить и укрепить знания практических милицейских работников. В настоящее время в Республике имеется три школы среднего комсостава с пропускной способностью 195 чел. в год и 3 школы младшего комсостава с пропускной способностью—552 чел.

Для закрепления этих результатов надо поставить этих, вполне подготовленных работников милиции в такие условия, чтобы низкая зарплата и тяжелые условия милицейской работы не вынуждали их искать более легкой и лучше обеспечивающей материально работы.

Каковы итоги работы милиции за истекший год? Вот цифровое выражение этой деятельности. Поступило и находилось в производстве свыше 1.489.000 уголовных дел, из них было окончено свыше 80 проц., наложено около 1.220.000 административных взысканий за нарушения обязательных постановлений. Эти цифры красноречиво свидетельствуют о грандиозности выполняемой милицией работы. Много внимания и сил приходится уделять милиции на основе принятого правительством постановления о борьбе с хулиганством.

Чтобы развивать дальше работу в усложняющейся обстановке, чтобы изживать свои недостатки, милиция нуждается в поддержке и внимании широких масс. Это будет для нее величайшей поддержкой и залогом дальнейших успехов.

Выполняя огромной важности государственные функции, рабоче-крестьянская милиция может смело сказать, что в общем советском механизме она является достаточно налаженной частью. И в 9-ю годовщину своего существования она может доложить рабочим и крестьянам, что данные ей директивы она по мере сил своих выполнила.

И. КАЦВА.

Рабоче-крестьянской красной милиции.

В течение 9 лет рабоче-крестьянская красная милиция стоит на-страже охраны революционного порядка страны.

Работая в тяжелых условиях, красная милиция, из года в год укрепляя свои ряды лучшими элементами из рабочих и крестьян, с честью осуществляет возложенные на нее задачи.

Сложная и тяжелая работа милиции требует не только дальнейшего укрепления ее рядов, повышения культурного уровня, но и самого внимательного отношения со стороны рабоче-крестьянского населения.

При этих условиях рабоче-крестьянская красная милиция и в будущем будет проводить в жизнь революционный порядок, укрепляя тем самым диктатуру пролетариата.

Да здравствует рабоче-крестьянская красная милиция!

МОСКОВСКИЙ КОМИТЕТ ВКП(б).

Приказом начальника центрального административного управления НКВД и начальника милиции РСФСР, т. Сеитвевского, ко дню 9-й годовщины рабоче-крестьянской милиции об'явлена благодарность за продолжительную, плодотворную работу в рядах РКМ и активную деятельность по укреплению аппарата и за успешную борьбу с преступностью начальникам губернских административных отделов: архангельского, вятского, оренбургского, тульского, пензенского, гомельского, тульского, северо-двинского и Марийской области.

Об'явлена благодарность начальникам губернского уголовного розыска: архангельского, оренбургского, орловского, смоленского, тамбовского, донского, терского, владивостокского.

Кроме того, об'явлена благодарность: начальнику милиции Шенкурского уезда, Архангельской губ., заведующему научно-регистрационной частью уголовного розыска Дальне-Восточного края, помощнику заведующего секретной частью архангельского губернского уголовного розыска.

Со вчерашнего дня в Москве началось празднование девятой годовщины существования рабоче-крестьянской милиции. Торжественное собрание состоялось в милицейской школе. С речами, посвященными девятой годовщине работы милиции, выступали начальник центрального отдела милиции НКВД, начальник московской губернской милиции, начальник милицейской школы и др.

Взрывом рукоплесканий было встречено предложение отправить приветственную *телеграмму* т. А. И. Рыкову, в качестве народного комиссара внутренних дел подписавшему девять лет тому назад декрет об организации милиции.

Ряд собраний состоялся при отделениях милиции и совместно с рабочими—в клубах при фабриках и заводах («Дукат», «Свобода», «Монометр» и т. д.).

Сегодня состоятся торжественные районные собрания, посвященные годовщине существования милиции.

Согласно приказу Наркомвнудела тов. Белобородова, сегодня работники милиции и уголовного розыска и курсанты милицейских школ освобождаются от занятий.

ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ СЕЛ.-ХОЗ. КООПЕРАЦИИ.

(На XX сессии совета Сельскосоюза).

На вечернем заседании сессии от 10 ноября был заслушан доклад члена правления Сельскосоюза т. **Беленького** об оздоровлении системы с.-х. кооперации.

— Современное положение с.-х. кооперации,—говорит т. Беленький,—характеризуется двумя моментами: крупными успехами в области организационно-хозяйственного строительства (развитие операции по хлебу, маслу, льну и др. видам сырья) и все еще недостаточными финансовыми достижениями.

Финансовые затруднения с.-х. кооперации обусловлены не столько недочетами кооперативной организации, сколько об'ективными условиями, не зависящими от кооперации. Одной из важнейших причин является то, что с.-х. кооперация опирается на бедняцкие и середняцкие массы деревни и уже по одному этому не может иметь быстрого и достаточного капиталонакопления. Все же финансовое положение с.-х. кооперации укрепляется. На 1 октября 1925 г. в с.-х. кооперации было вкладов на 2,8 млн. р., на 1 октября 1926 г.—уже на 9 млн. р. Сумма всех капиталов в с.-х. кооперации составляет свыше 80 млн. р. Значительный рост привлеченных от населения средств и усиливающееся их значение в балансе говорит за то, что материальная активность населения постепенно (хотя и медленно) пробуждается.

Ближайшими задачами с.-х. кооперации являются: пересмотр цен на с.-х. продукты в направлении, которое обеспечивало бы стимулирование развития технических и специальных культур, животноводства и птицеводства; обеспечение роста паевых капиталов и развитие вкладной операции; развитие комиссионного сбыта и построение операций на основе безусловной прибыльности. Наконец, необходимо всемерно стремиться к тому, чтобы крестьянство получало от с.-х. кооперации все выгоды (доплаты, кредиты и т. д.).

В конце заседания Наркомторг СССР тов. Микоян выступил с большой речью об очередных задачах с.-х. кооперации.

СОВЕЩАНИЕ ВНУТОРГОВ.

Вчера в Деловом клубе открылось, под председательством Наркомторга РСФСР и члена коллегии Наркомторга СССР тов. Эйсмонта, совещание внуторгов производящих и потребляющих районов.

С докладом о перспективах хлебозаготовительной кампании 1926—27 г. выступил член коллегии Наркомторга СССР т. Вейцер.

В вечернем заседании были заслушаны сообщения с мест и начались прения по докладу т. Вейцера.

III СЕССИЯ ВЦИК.

Заседание 11 ноября.

Прения по докладу о работе северо-кавказского крайисполкома.

Вчера с утра продолжались прения по докладу тов. Богданова о работе северо-кавказского крайисполкома.

Делегаты вновь возвращаются к вопросу о расширении прав местных советов и горячо поддерживают предложение докладчика.

— Перед сессией,—говорит тов. **Цветков**,—стоит сейчас вопрос о расширении прав местных исполкомов. Едва ли не единственным противником этого расширения является тов. Белобородов, который указывал на необходимость предварительного укрепления исполкомовских аппаратов. Однако, мы видим ряд достижений, имеющихся в работе исполкомов этого края. Они свидетельствуют о том, что советский аппарат на Северном Кавказе сконструирован довольно крепко, и нет никаких оснований задерживать рассмотрение вопроса о расширении прав исполкомов.

Тов. Цветков напоминает о нашествии в нынешнем году саранчи, от которой, по предварительным данным, погибло от 40 до 50 тыс. десятин посева. Во время борьбы с этим бедствием в крае выявился значительный недостаток средств. Крестьяне Северо-Кавказского края ожидают от центрального правительства более организованной помощи в борьбе с саранчей. Эта борьба должна быть организована так, чтобы раз навсегда ликвидировать опасность саранчи для всех областей, находящихся под ее угрозой.

Тов. **Лавров** напоминает о том, что ⅔ территории Северного Кавказа подвергается суховею; посевная площадь заносится песками с астраханских степей. И здесь нужны широкие мероприятия со стороны центрального правительства. Необходимо заняться облесением астраханских степей.

Ряд делегатов обращает внимание на исключительные богатства Северо-Кавказского края, где, кроме прекрасно развитого сельского хозяйства, имеются нефть, каменный уголь, огромные массивы горных руд, еще не исследованных в достаточной степени. Делегаты говорят, что центральное правительство должно притти на помощь краю в выявлении всех этих богатств, в виду их исключительного значения для экономики РСФСР.

Тов. **Цветков**, между прочим, указывает на возможность развития на Северном Кавказе культуры хлопка. До сих пор текстильный комитет не использовал этой возможности, а, между тем, в условиях недостатка в республике хлопка она имеет исключительное государственное значение.

Заключительное слово тов. Богданова.

Тов. Богданов строит свое заключительное слово, главным образом, на пополнении своего основного доклада ответами на записки делегатов.

По вопросу о безработице в Северо-Кавказском крае он говорит, что этот вопрос для края является особенно тяжелым. Рост количества рабочих за последний год определяется в 30 проц., а рост безработицы—в 70 проц. Такой рост безработицы об'ясняется притоком безработных не только из деревень и из сокращаемых предприятий, но и из других прилегающих к краю губерний. Поэтому северо-кавказский крайисполком ставит сейчас перед Совнаркомом вопрос об усилении отпуска средств из центра на борьбу с безработицей в этом крае. Между прочим, тов. Богданов указывает, что осуществление проблемы Волго-Донского канала могло бы дать работу тысячам безработных.

Далее тов. Богданов говорит об исключительном значении для Северо-Кавказского края улучшения дорожного хозяйства. Железнодорожный транспорт этого края достиг уже довоенного уровня в отношении перевозки грузов и превысил довоенный уровень в отношении перевозки пассажиров. Улучшение местных дорог требует больших расходов. Из 200 тыс. верст местных дорог в крае имеется шоссейных дорог всего 1.000 верст. Отсюда вытекает необходимость широкого использования как государственных, так и краевых средств и, в особенности, средств местного населения, без которых едва ли можно улучшить местное дорожное хозяйство.

Отвечая на выступления тов. Яковлевой по вопросам народного образования в Северо-Кавказском крае, тов. Богданов не отрицает, что в этой области работа несколько отстала от других районов республики, вследствие позднего выхода края из периода гражданской войны.

Относительно недостаточной зарплаты учителей тов. Богданов говорит, что по той же причине заработную плату учителей в крае начали увеличивать поздно. Тем не менее, за один последний год зарплата учителей поднялась на 25 проц., и если сравнивать ее с средней зарплатой *учителей по РСФСР, то она выше* в Северо-Кавказском крае на 32 проц.

С большим удовлетворением тов. Богданов отмечает, что вопрос о расширении прав местных советов встретил полную поддержку со стороны почти всех выступавших в прениях.

— Я нахожу,—говорит т. Богданов,—что и тов. Белобородов сделал в этом вопросе большой сдвиг, когда из противника расширения прав становится сомневающимся только в наличности некоторых необходимых предпосылок к этой реформе. Наши райисполкомы участвуют в 40 проц. краевого бюджета, а в будущем году будут участвовать в 50 проц., таким образом почти вся хозяйственная работа лежит на них. С.-х. налог собирается в нашем крае с превышением. Хлебные заготовки имеют превышение в 100 проц. Можно ли в этих условиях говорить, что аппараты наших исполкомов недостаточно крепки. Нельзя забывать, что они имеют бюджеты, равные *бюджетам уездных городов соседних губерний*, например, Воронежской губ., а в отношении прав приравнены к волисполкомам.

По вопросу о борьбе со стихиями тов. Богданов заявляет, что в крайисполкоме разработан хозяйственный план на 15 лет, в котором в достаточной степени учтены перспективы организации борьбы с влиянием на урожай суховеев, саранчи и др. характерных для края стихийных бедствий.

Мы считаем, говорит в заключение тов. Богданов, что проблема Волго-Донского канала имеет во всяком случае не меньшее значение, чем проблема Днепростроя. И поскольку со стороны членов сессии была оказана поддержка нашему предложению о постройке Волго-Донского канала, мне представляется необходимым, чтобы сессия поручила правительству выдвинуть эту проблему на одно из первых мест.

После заключительного слова т. Богданова *сессия приняла за основу проект* резолюции по этому докладу, внесенный Совнаркомом, и передала детальную разработку этой резолюции комиссии в составе 26 человек, в которую вошли председателем тов. Лежава и членами тт. Полуян, Курский, Семашко, Богданов, Лютин, Яковлева, Коренев, Эйзман, А. П. Смирнов и др.

Сессия выразила пожелание, чтобы эта комиссия составила проект особого постановления сессии по вопросу о постройке Волго-Донского канала.

Административная реформа.

ДОКЛАД ТОВ. БЕЛОБОРОДОВА.

В утреннем заседании был заслушан затем доклад тов. Белобородова об упразднении общих отделов уездных исполнительных комитетов.

Тов. Белобородов, защищая проект упразднения общих отделов, указал, что осложнившиеся условия работы выдвинули эту проблему как насущнейшую. *Соединение в одном отделе функций народного образования, здравоохранения, местного хозяйства и социального обеспечения ведет к сильнейшей путанице в работе, лишает работников указанных подотделов всякой самостоятельности и вреднейшим образом отражается на интересах населения.*

Советом Народных Комиссаров выработан ныне проект об упразднении общих отделов и замене их следующими самостоятельными отделами: народного образования, здравоохранения и местным. Что же касается отдела социального обеспечения, то таковой не образуется, а функции его передаются либо непосредственно президиуму уездного исполнительного комитета, либо могут быть переданы президиумом уисполкома уездному крестьянскому комитету взаимопомощи.

Тов. Белобородов далее указал, что, согласно проекту, означенная реформа никоим образом не предполагает увеличения штатов и усиления расходов.

Прения.

Мнения выступавших по докладу тов. Белобородова ораторов резко разделились: в то время, как одни всячески приветствовали проект и доказывали, что реформа несомненно приблизит аппарат управления к населению, другие же считали реформу несвоевременной и уверяли, что принятие проекта вызовет не только лишние расходы, но и усиление бюрократизма на местах.

Тов. **Муралов**, высказываясь против *проекта, приводит следующие соображения:* все хозяйственные вопросы ныне фактически из'яты из ведения уисполкомов и переданы на места—волсоветам и сельсоветам. За уисполкомом остаются, следовательно, планирующие и контрольные функции. Для выполнения столь ответственной задачи необходимо усиленное поднятие квалификации уездных работников. Такая задача еще по силам об'единенному общему отделу, но не мелким раздробленным отделам, о которых говорит проект.

— Нам нужно сейчас,—говорит тов. Муралов,—не увеличение количества замов и завов, а увеличение числа хороших инспекторов, инструкторов и т. п. Если бы еще возможно было говорить об увеличении бюджетных ассигнований на содержание штатов, то подбор квалифицированных работников для всех указанных отделов был бы возможен. Но проект ведь ставит известные ограничения в этом направлении. К чему же сведется при таких условиях реформа? К увеличению числа замов, завов и машинисток, но отнюдь не к лучшему руководству работой здравоохранения и народного образования. Тов. Муралов оспаривает также положение тов. Белобородова о том, что означенная реформа не вызовет никаких лишних расходов. Расходы на увеличение штатов и содержание их, безусловно, будут.

Тов. **Болдырев**, полемизируя с тов. Мураловым, наоборот, доказывает, что в пределах одного общего отдела не может быть никаких разговоров об улучшении качества работников. Может ли, спрашивает оратор, человек, которому нужно заниматься вопросами ассенизационного обоза, быть компетентным и в вопросах школьной методики? Таких универсальных людей не существует.

Улучшение качества работников, по мнению тов. Болдырева, также возможно только при выделении самостоятельных отделов и специализации каждого работника на определенной отрасли работы. Что же касается средств, то тов. Болдырев, как и тов. Белобородов, полагает, что реформа не вызовет особых расходов на ее осуществление. Но если даже допустить,—говорит тов. Болдырев,—что для начала пришлось бы на это дело затратить некоторую сумму, то на это придется пойти, ибо задача, поставленная нынешней административной реформой, преследует цель приближения аппарата к массам и улучшение его качества. За такое дело не грех и заплатить.

Тов. **Недзвецкий** высказывается против осуществления проекта в настоящее время.

— Напрасно,—говорит он,—здесь тов. Белобородов ссылался на требования жизни. Практика как раз выдвигает сейчас другие требования к уездному аппарату. Обстановка, в которой мы живем, требует всяческого улучшения аппарата и усиления его, а не дробления. Координация управления, наоборот, создает возможность более гибкого управления сельсоветами. Волость ведь занимается всеми вопросами и требует от центра директивных указаний по всем вопросам. Если вы организуете все указанные отделы, о которых идет речь в проекте, то произойдет дробление руководства. Создание в 1923 г. общего отдела, несомненно, явилось шагом вперед в отношении улучшения качества управления. Упразднение его будет, безусловно, шагом назад.

Тов. Недзвецкий высказывается против реформы еще и по следующим соображениям: мы,—говорит он,—недавно производили реорганизацию по укрупнению *села, в 1923 году мы от отдельных отделов* перешли к общему отделу и ныне опять собираемся реорганизовать. Не слишком ли много реорганизаций? Не следует ведь забывать, что всякая реорганизация связана с большими перебоями в работе. Не подлежит также сомнению, что реформа вызовет значительное увеличение расходов.

Тов. **Гамьшев** напоминает, что и 1923 году, когда предполагалось образование общих отделов, автономные области высказывались против этого проекта.

— Несмотря на нажим из центра,—говорит оратор,—мы все же сохранили у себя отдел народного образования, как самостоятельный. Можно только удивляться, что ныне, когда сама жизнь показала несостоятельность общих отделов, у них находятся защитники и покровители.

Тов. **Козлов** также высказывается за принятие проекта. По его мнению, об'единенные общие отделы способствуют только насаждению всякого рода бюрократизма. По всякой мелочи,—говорит он,—заведующий подотделом должен бежать к заведующему общим отделом, при чем вопросы разрешаются в связи с тем, кто в данное время находится во главе общего отдела—представитель ли наробраза, здравоохранения или местного хозяйства. Частые реорганизации, конечно, вредны, но не следует ведь забывать, в какое время мы живем. Нам придется еще многое реорганизовать и улучшить, мы должны это делать всегда, когда этого требуют интересы рабочих и крестьянских масс.

Вечером происходила работа комиссий.

Об основных понятиях в новом проекте семейно-брачного кодекса.

Обсуждавшийся на II сессии ВЦИК проект нового «Кодекса законов о браке, семье и опеке» снова вносится, после некоторой переработки, на рассмотрение III сессии ВЦИК.

Есть ли в переработанном проекте существенные изменения или добавления? Несомненно, есть.

В своих статьях о первоначальном проекте нового семейно-брачного кодекса я отметил ряд существенных недостатков, часть которых в новом проекте устранена. Устранены некоторые из них, впрочем, не Наркомюстом, а Совнаркомом РСФСР.

Так, например, понятие «семьи», фактически охватывавшее по первоначальному проекту лишь непосредственно родителей и детей, теперь несколько расширено. Введены две статьи, из которых одна (55) гласит, что «нуждающиеся несовершеннолетние братья и сестры имеют право на содержание от своих братьев и сестер, обладающих достаточными средствами, в тех случаях, когда названные братья и сестры не могут получить содержания от своих родителей, в виду отсутствия или несостоятельности последних». Сформулировано неуклюже, топорно, ограничительно, но все-таки и это плюс, ибо в первоначальном проекте малолетним сиротам не предоставлялось и таких скромных гарантий. Другая (56) статья устанавливает право на взаимную помощь между дедами и бабками, с одной стороны, и внуками—с другой.

Таким образом, понятие семьи в переработанном проекте расширено, *но раздел* второй, в котором помещены две отмеченные статьи, попрежнему носит более узкий подзаголовок «о взаимоотношениях детей и родителей». Это нужно исправить, озаглавив этот раздел «о семье». И нужно дать точное определение «семьи», не расходящееся с определением ее в общесоюзном законодательстве. На это я указывал в своих прежних статьях. Напомню, что понятие «семьи» точно определено в общесоюзном «Кодексе законов о льготах и преимуществах для военнослужащих и их семей». Ст. 5 этого кодекса устанавливает следующее:

«*Под семьей* лиц, состоящих на действительной военной службе, разумеется родственное трудовое об'единение лиц разных степеней родства, живущих вместе и ведущих одно хозяйство или живущих на общие средства.

Примечание 1. Входящими в состав семьи считаются также и лица, вошедшие в семью путем брака и примачества.

Примечание 2. В состав крестьянской семьи включаются также и ушедшие временно на трудовой заработок, но не считающиеся на основании закона выбывшими из состава двора».

Это детальное определение семьи можно и должно почти целиком включить в «Кодекс о семье». Сделать это полезно и по формальным основаниям, и по существу. Формально определение семьи, данное, хотя и в другом кодексе, союзным правительством, обязательно для всех союзных республик; но оно правильно и по существу, ибо дано на основании не выдуманных, а действительных отношений, по необходимости существующих еще во всех наших республиках, среди огромного большинства их населения.

Поправкой Совнаркома признаны права на алименты несовершеннолетних и нуждающихся братьев и сестер, а также внуков и дедов. Ну, а как быть, например, с малолетними, ничего не имеющими сиротами, у которых есть зажиточные дядюшки и тетушки? Может ли наше государство взять уже теперь на себя все заботы о них? И не правильнее ли пока возлагать хоть часть забот о них на родственников, дабы не увеличивать неизбежно армию беспризорных детей?

Во всяком случае поправка Совнаркома, несколько расширяющая наркомюстовское понятие семьи, вносит в практическом *отношении* некоторое улучшение в новый проект.

Оставляя без точного и ясного определения понятие семьи, наркомюстовский проект попрежнему не дает прямого и ясного определения и брака. Не подлежит сомнению, что фактические браки должны находить у нас такую же правовую защиту, как и зарегистрированные. Но поэтому-то и нужно определить, что же такое брак вообще.

И Наркомюст вынужден был все-таки указать признаки брака, но сделал он это косвенно, непоследовательно, неполно, не отметив главного, по нашему мнению, признака брака. Такое косвенное определение брака содержится в ст. 12 нового проекта, говорящей о доказательствах наличия фактического брака. Статья эта гласит:

«Доказательствами брачного сожительства в случае, если брак не был зарегистрирован, для суда являются: факт совместного сожительства, наличие при этом сожительстве общего хозяйства и выявление супружеских отношений перед *третьими лицами, в личной переписке* и других документах, а также, в зависимости от обстоятельств, взаимная материальная поддержка, совместное воспитание детей и проч.».

В статье, помещенной в № 254 «Известий», тов. Курский добавляет, что «СНК установил, что юридическая защита может быть предоставлена незарегистрированному браку в том случае, если налицо имеются указанные признаки совместного сожительства, общего *хозяйства и выявление супружеских отношений* перед третьими лицами, и допустил, как факультативные, остальные признаки».

Таким образом, основными признаками фактического брака являются три условия: совместное жительство, общее хозяйство и выявление супружеских отношений перед третьими лицами. Но ясно, что первые два условия являются признаками не столько брака, сколько семьи. Совместное жительство и общее хозяйство—это признаки, указывающие на наличие семьи, которая может существовать и без специфических брачных отношений. Совместно живущие и имеющие общее хозяйство братья и сестры, другие родственники или даже лица, не состоящие в родстве, образуют семью, и только семью.

Эти признаки, следовательно, не самые характерные для собственно брачных отношений. Можно не жить вместе—и быть в брачных отношениях, можно не иметь общего хозяйства—и быть в брачных отношениях. Мы надеемся, что в грядущем коммунистическом *обществе* совсем не будет частных хозяйств, а браки, несомненно, останутся.

Несколько определеннее и точнее третий признак—выявление супружеских отношений перед третьими лицами, в личной переписке и других документах. Но он, согласно точному смыслу разбираемой статьи, имеет значение лишь при наличии двух первых условий—совместного жительства и общего хозяйства.

А имеется ли наличие фактического брака, если люди не живут вместе, не имеют общего хозяйства, а имеют нечто более серьезное—общих детей?

Как должны рассматриваться побочные дети—брачными или «внебрачными»? Можем ли мы допустить в Советском государстве хотя бы косвенное понятие «внебрачного» ребенка?

А между тем наличие детей, как признак фактического брака, в ст. 12 проекта не указано. Лишь среди «факультативных» признаков указано «совместное воспитание детей», не «рождение», а только воспитание.

Но ведь зачатие, рождение, «воспроизводство» детей и является существенным содержанием брака не только теперь, но было таковым раньше и будет всегда, особенно же в грядущем коммунистическом обществе, когда старая семья, как хозяйственная единица, отомрет, исчезнет. И этот главный признак при косвенном определении сущности брака в новом проекте не указан. И, думаю, не случайно.

Замнаркомюст тов. Крыленко, отвечая мне на одну из моих статей, назвал «чепухой» ту точку зрения, по которой всякая половая связь, сопровождающаяся беременностью, приравнивается к браку. Тов. Крыленко, очевидно, невдомек, что подобным заявлением он вновь утверждает у нас старое, постыдное, дореволюционное понятие «внебрачных» детей.

Да, если женщина забеременела от того или иного мужчины, она в праве считать его своим мужем, и советский закон, в интересах ребенка, обязан подтвердить это. Одним материальным обеспечением ребенка ограничиваться нельзя, если мы не хотим соскользнуть к шаблонному буржуазному пониманию брака.

В одной из своих прежних статей я предлагал внести в кодекс следующее определение брака:

«Брак есть половой союз мужчины и женщины, свободно заключаемый для совместной семейной жизни, или сопровождающийся беременностью женщины».

Под это определение подходят как зарегистрированные, так и фактические браки. Я лично считаю более существенным второй признак брака, ибо первый признак (совместная семейная жизнь) не является непременным и постоянным.

Могут сказать, что таким определением брака мы узаконяем «фактическое многобрачие». Увы! «Фактическое многобрачие» в классовом обществе, к сожалению, широко распространенное явление. Но не для поощрения этого явления, а для борьбы с ним мы предлагаем наше определение брака. Те материальные обязательства, которые налагаются состоянием в фактическом браке не только по отношению к ребенку, но и к его матери, многих и многих могут удержать от соблазна многобрачия.

М. ВАСИЛЬЕВ-ЮЖИН.

Печатается в порядке дискуссии. Ред.

XV КОНФЕРЕНЦИЯ ВКП(б).

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО тов. СТАЛИНА

на заседании 3-го ноября.

Цепляясь за формулу Энгельса, данную в 40-х годах, в условиях домонополистического капитализма, тов. Зиновьев идет по стопам с.-д., прикрывающих этой формулой свой оппортунизм.

Ленин первый по-новому поставил вопрос, что неизбежным и обязательным условием перехода к социализму во всех без исключения империалистических государствах является насильственная революция пролетариата и его диктатура.

Исходя из закона неравномерности, Ленин пришел к идее о возможности победы социализма в одной стране. Только полным невежеством в области ленинизма можно об'яснить возражения против прямой связи закона неравномерности с этой идеей.

Основной смысл выступления тов. Каменева заключался в расчищении дороги тов. Троцкому в его борьбе с ленинизмом. Для этого он взял на себя черную работу оклеветания Ленина в том, что будто бы Ленин, говоря о возможности победы социализма имел, в виду не Россию, а другие капиталистические страны.

Путаясь в противоречиях внутреннего и внешнего порядка, не разбираясь в вопросах гарантий окончательной победы социализма, революционеры крикливых фраз принимают свою собственную путаницу за „подлинный" интернационализм.

Полуменьшевистской теорией перманентной революции тов. Троцкий пытается фальсифицировать ленинизм в основном вопросе о характере и перспективах нашей революции.

Партия не может и не будет терпеть неслыханных посягательств на единство, на дисциплину, попыток создания фракций, использования трудностей для новых атак против партии, подрыва основ смычки рабочих и крестьян, культивирования пораженческих настроений.

Партия об'единилась и сплотилась воедино в борьбе против оппозиции на основе социалистических перспектив нашего строительства.

I. О некоторых общих вопросах.

Марксизм не догма, а руководство к действию.

Товарищи! В своем докладе я говорил, что марксизм не догма, а руководство к действию, что известная формула Энгельса, данная в 40-х годах прошлого столетия, была правильна в свое время, но теперь она стала недостаточной. Я говорил, что она должна быть, в виду этого, заменена формулой Ленина о том, что при новых условиях развития капитализма и классовой борьбы пролетариата победа социализма в отдельных странах вполне возможна и вероятна.

Мне возражали во время прений. Особенно постарался в этом отношении т. Зиновьев. Я вынужден поэтому вновь поставить этот вопрос и осветить его более подробно.

Я думаю, что т. Зиновьев не читал «Принципов коммунизма» Энгельса, а если читал,—не понял их, иначе он бы не стал возражать, иначе он бы учел тот факт, что за старую формулу Энгельса цепляется теперь социал-демократия в своей борьбе с ленинизмом, иначе т. Зиновьев понял бы, что, идя по стопам социал-демократии, можно нарваться на некоторые опасности «перерождения».

Вот что говорит Энгельс в своих «Принципах коммунизма», представляющих из себя изложение отдельных положений в виде вопросов и ответов.

> «**Вопрос.** Возможно ли произвести отмену частной собственности сразу?»
>
> «**Ответ.** Нет, невозможно, точно так же, как нельзя сразу увеличить имеющиеся средства производства в таких пределах, какие необходимы для создания общественного производства. Поэтому **революция пролетариата**, которая, по всей вероятности, произойдет, сумеет только постепенно преобразовать нынешнее общество и лишь после того отменить частную собственность, когда уже будет создана необходимая для этого масса средств производства».
>
> «**Вопрос.** Каков будет ход этой революции?»
>
> «**Ответ.** Прежде всего она создаст демократический строй и тем самым, прямо или косвенно, политическое господство пролетариата».

Речь идет здесь, очевидно, о свержении буржуазии и завоевании диктатуры пролетариата. Вы знаете, товарищи, что этот пункт у нас уже осуществлен, осуществлен с избытком. (Голоса: «Верно!» «Правильно!»). Дальше:

> «Демократия была бы совершенно бесполезна для пролетариата, если ею не воспользоваться немедленно как средством для проведения широких мероприятий, непосредственно посягающих на частную собственность и обеспечивающих существование пролетариата. Главнейшие мероприятия эти, с необходимостью вытекающие из существующих ныне условий, суть следующие:
>
> 1) Ограничение частной собственности: прогрессивный налог, высокий налог на наследства, отмена наследования в боковых линиях (братьев, племянников и т. д.), принудительные займы и т. д.».

Вы знаете, что эти мероприятия осуществлены и осуществляются у нас с избытком. Дальше:

> «2) Постепенная экспроприация земельных собственников, фабрикантов, владельцев железных дорог и морских судов, частью посредством конкуренции со стороны государственной промышленности, частью непосредственно, путем выкупа ассигнатами».

Вы знаете, что эти мероприятия также проведены у нас еще в первые годы нашей революции. Дальше:

> «3) Конфискация имущества всех эмигрантов и бунтовщиков, восставших против большинства народа».

Вы знаете, что мы уже конфисковали и переконфисковали так, что дальше некуда итти. (Смех). Дальше:

> «4) Организация труда или предоставление занятий пролетариям в национальных имениях, фабриках и мастерских, благодаря чему будет устранена конкуренция рабочих между собой, и фабриканты, поскольку они еще останутся, будут вынуждены платить такую же высокую плату, как и государство».

Известно, что на этом пути мы стоим, на этом пути мы одерживаем ряд побед и в основном этот пункт уже осуществляется. Дальше:

> «5) Одинаковый принудительный труд для всех членов общества до полной отмены частной собственности. Образование промышленных армий, в особенности для сельского хозяйства».

Вы знаете, что мы пробовали этот путь в период военного коммунизма в виде организации трудовых армий. Но на этом пути больших результатов не добились. Мы пошли потом к этой цели обходными путями, и нет оснований сомневаться в том, что добьемся в этой области решающих успехов. Далее:

> «6) Централизация кредитной системы и торговли деньгами в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом. Закрытие всяких частных банков и банкирских контор».

Это также, товарищи, как вам хорошо известно, в основном уже осуществлено у нас. Далее:

> «7) Увеличение числа национальных фабрик, мастерских, железных дорог и морских судов, обработка всех земель, остающихся невозделанными, и улучшение обработки возделанных уже земель соответственно тому, как увеличиваются капиталы и растет число рабочих, которыми располагает нация».

Вы знаете, что и это дело осуществляется и идет у нас вперед, чему содействует всемерно и национализация земли, и национализация основных отраслей промышленности. Дальше:

> «8) Воспитание детей с того момента, как они могут обходиться без материнского ухода, в государственных учреждениях и на государственный счет».

Это дело у нас осуществляется, но оно далеко еще не осуществлено, так как разоренные войной и интервенцией мы еще не в состоянии взять на попечение государства воспитание всех детей в государстве. Дальше:

> «9) Сооружение больших дворцов в национальных владениях в качестве общих жилищ для коммун граждан, которые будут заниматься промышленностью, сельским хозяйством и соединять преимущества городского и сельского образа жизни, не страдая от их односторонности и недостатков».

Речь идет, очевидно, о жилищном вопросе в большом масштабе. Вы знаете, что это дело мы двигаем вперед, и ежели оно в основном еще не осуществлено и не скоро, пожалуй, будет осуществлено, то это потому, что, получив в наследство разоренную промышленность, мы не успели еще и не могли успеть накопить достаточные фонды для широкого жилищного строительства. Дальше:

> «10) Разрушение всех нездоровых и плохо построенных жилищ и кварталов в городах».

Этот пункт является составной частью предыдущего пункта,—поэтому сказанное насчет предыдущего пункта должно быть отнесено и к этому пункту. Дальше:

> «11) Одинаковые права наследования для брачных и внебрачных детей».

Мне кажется, что это дело идет у нас, так сказать, удовлетворительно. Наконец, последний пункт:

> «12) Концентрация всего транспортного дела в руках нации».

Вы знаете, что это дело уже осуществлено у нас полностью.

Такова, товарищи, программа пролетарской революции, данная Энгельсом в его «Принципах коммунизма».

Вы видите, товарищи, что девять десятых этой программы уже осуществлено нашей революцией.

Дальше:

> «**Вопрос: Может ли эта революция** (о которой говорилось выше. **И. Ст.**) произойти **в одной какой-нибудь стране?»**
>
> «**Ответ. Нет** [*]). Крупная промышленность *уже тем, что она создала мировой рынок*, так связала между собою все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого. Затем крупная промышленность так уравняла общественное развитие во всех цивилизованных странах, что всюду буржуазия и пролетариат стали двумя решающими классами общества и борьба между ними—главной борьбой нашего времени. **Поэтому коммунистическая революция будет не только национальной, но произойдет одновременно во всех цивилизованных странах, т.-е., по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии...»** (См. Ф. Энгельс. «Принципы коммунизма»).

Вот как обстоит дело, товарищи.

Энгельс говорил, что пролетарская революция с изложенной выше программой **не может** произойти в отдельной стране. А факты говорят, что в новых условиях классовой борьбы пролетариата, в условиях империализма, мы уже **произвели** в основном такую революцию в отдельной стране, в нашей стране, осуществив девять десятых ее программы.

[*]) Курсив везде мой. И. Ст.

Тов. Зиновьев может сказать, что мы ошиблись, осуществив эту программу, осуществив эти пункты. (Смех). Очень может быть, что мы допустили некоторую «национальную ограниченность», осуществив эти пункты. (Смех). Очень может быть. Но одно все же ясно, что то, что считал Энгельс в 40-х годах прошлого столетия, в условиях домонополистического капитализма, неосуществимым и невозможным для одной страны, стало осуществимым и возможным в нашей стране, в условиях империализма.

Конечно, если бы Энгельс был жив, он не стал бы цепляться за старую формулу, а, наоборот, всемерно приветствовал бы нашу революцию, говоря: «к чорту все старые формулы, да здравствует победоносная революция в СССР!» (Аплодисменты). Но не так думают господа из лагеря социал-демократов. Они цепляются за старую формулу Энгельса для того, чтобы, прикрывшись ею, облегчить себе борьбу против нашей революции, против большевиков. Это их дело, конечно. Плохо только, что т. Зиновьев старается подражать этим господам, становясь в данном случае на путь социал-демократии.

Приводя формулу Энгельса и развивая ее подробно, я имел в виду три соображения: во-первых, путем противопоставления формулы Ленина о возможности победы социализма в одной стране формуле Энгельса, являющейся наиболее крайним и резким выражением точки зрения марксистов известного периода,—создать максимальную ясность в вопросе; во-вторых, разоблачить реформизм и антиреволюционализм социал-демократии, старающейся прикрыть свой оппортунизм ссылкой на старую формулу Энгельса; в-третьих, показать, что Ленин был первый, который разрешил вопрос о победе социализма в одной стране.

Надо признать, товарищи, что именно Ленин, а не кто-либо другой, открыл истину о возможности победы социализма в одной стране. Нельзя отнять у Ленина то, что принадлежит ему по праву. Не надо бояться правды, надо иметь мужество сказать правду, надо иметь мужество сказать открыто, что Ленин был первый из марксистов, который по-новому поставил вопрос о победе социализма в одной стране и разрешил его в положительном смысле.

Я этим вовсе не хочу сказать, что Ленин, как мыслитель, был выше Энгельса или Маркса. Я хочу этим сказать только две вещи. Во-первых: нельзя требовать от Энгельса или Маркса, какими бы они ни были гениальными мыслителями, чтобы они предусмотрели в период домонополистического капитализма все возможности классовой борьбы пролетариата и пролетарской революции, открывшиеся спустя более чем полстолетие, в период развитого монополистического капитализма. Во-вторых: нет ничего удивительного в том, что Ленин, как гениальный ученик Энгельса и Маркса, сумел подметить новые возможности пролетарской революции в новых условиях развития капитализма и открыл, таким образом, истину о возможности победы социализма в одной стране.

Нужно уметь отличать между буквой и сущностью марксизма, между отдельными положениями и методом марксизма. Ленину удалось открыть истину о победе социализма в одной стране потому, что он считал марксизм не догмой, а руководством к действию, он не был рабом буквы и умел схватывать главное, основное в марксизме. Вот что говорит на этот счет Ленин в своей брошюре «Детская болезнь левизны в коммунизме»:

> «Наша теория не догма, а руководство к действию,—говорили Маркс и Энгельс,—и величайшей ошибкой, величайшим преступлением таких «патентованных» марксистов, как К. Каутский, Отто Бауэр и т. п., является то, что они этого не поняли, не сумели применить в самые важные моменты революции пролетариата». (Ленин, том. XVII, стр. 159).

Вот путь, путь Маркса, Энгельса и Ленина, на котором мы стоим и на котором должны стоять и впредь, если мы хотим оставаться революционерами до конца. Ленинизм отстоял себя как марксизм эпохи империализма и пролетарской революции потому, что он стоял и продолжает стоять на этом пути. Отойти от этого пути—значит попасть в болото оппортунизма. Соскользнуть с этого пути—значит поплестись в хвосте за социал-демократией, что и произошло в данном случае с т. Зиновьевым.

Тов. Зиновьев говорил здесь, что впоследствии Маркс и Энгельс смягчили старую формулу Энгельса, допустив возможность того, что пролетарская революция может начаться и в отдельных странах. Он приводил цитату Энгельса о том, что *«немцы начнут, а французы доделают»*. Все это верно. Это известно теперь каждому совпартшкольцу. Но дело в том, что не об этом идет теперь речь, тов. Зиновьев. Одно дело сказать: начинай революцию, тебя в ближайшее же время поддержит победоносная революция в других странах, при чем, в случае такой победы в других странах, ты можешь рассчитывать на победу. Это одно дело. Другое дело сказать: начинай революцию и двигай ее дальше, зная, что если даже не подоспеет в ближайшее время победа революции в других странах, условия борьбы теперь, в период развитого империализма, таковы, что ты можешь все же победить для того, чтобы разжечь потом революцию в других странах. Это другое дело. И если я приводил старую формулу Энгельса, то не для того, чтобы пройти мимо факта о том, что Энгельс и Маркс впоследствии смягчили эту резкую и крайнюю формулу, а для того, чтобы: а) создать ясность в вопросе путем противопоставления двух противоположных формул, б) вскрыть оппортунизм социал-демократии, старающейся прикрыться старой формулой Энгельса, и в) показать, что Ленин был первый, который по-новому поставил вопрос о победе социализма в одной стране и разрешил его в положительном смысле.

Как видите, товарищи, я был прав, говоря, что т. Зиновьев не читал «Принципов коммунизма», а если и читал, то не понял их, трактуя старую формулу Энгельса по социал-демократически и скатившись, таким образом, на путь оппортунизма.

Некоторые замечания Ленина о диктатуре пролетариата.

Я говорил, дальше, в своем докладе, что мы имеем более или менее аналогичный случай в вопросе о диктатуре пролетариата в обстановке развитого империализма. Я говорил, что в вопросе о диктатуре пролетариата, понимаемой как слом старого буржуазного государственного аппарата и постройка нового пролетарского аппарата, Маркс сделал в свое время (в 70-х годах XIX столетия) исключение для Англии и, пожалуй, для Америки, где милитаризм и бюрократизм были развиты тогда мало и где могла быть тогда возможность достижения политического господства пролетариата другими путями, «мирными» путями. Я говорил, что это исключение или ограничение, допущенное Марксом для Англии и Америки, будучи тогда правильным, стало, по мнению Ленина, неправильным и излишним в нынешних условиях развитого империализма, когда милитаризм и бюрократия расцвели в Англии и Америке так же, как и в других странах.

Рязанов. Не стало, а было.

Голос с места: Не мешайте, тов. Рязанов!

Рязанов. Я не мешаю.

Сталин. Позвольте, товарищи, сослаться на Маркса. Вот что писал Маркс в своем письме к Кугельману в апреле 1871 года:

> «...Если ты заглянешь в последнюю главу моего «18-ое Брюмера», ты увидишь, что следующей попыткой французской революции я об'являю: не передать из одних рук в другие бюрократически-военную машину, как бывало до сих пор, а сломать ее, и именно таково предварительное условие всякой действительной народной революции на континенте [*]). Как раз в том и состоит попытка наших геройских парижских товарищей». (Цитирую по книге Ленина «Государство и революция»).

Так писал Маркс в 1871 году.

За эту цитату ухватились, как известно, все и всякие социал-демократы и первым долгом Каутский, утверждая, что насильственная революция пролетариата не является обязательным методом движения к социализму, что диктатура пролетариата не должна быть понята обязательно как слом старого буржуазного государственного аппарата и постройка нового пролетарского аппарата, что мирный путь перехода от капитализма к социализму является тем самым путем, за который и должен бороться пролетариат.

Как реагировал на это обстоятельство тов. Ленин? Вот что он писал на этот счет в своей книге «Государство и революция»:

> «Интересно отметить особо два места в приведенном рассуждении Маркса. Во-первых, он ограничивает свой вывод континентом. Это было понятно в 1871 г., когда Англия была еще образцом страны чисто капиталистической, но без военщины и в значительной степени без бюрократии. Поэтому Маркс исключал Англию, где революция, и даже народная революция, представлялась и была тогда возможной без предварительного условия разрушения «готовой государственной машины». **Теперь**, в 1917 г., в эпоху первой великой империалистической войны, **это ограничение Маркса отпадает**, и Англия и Америка, крупнейшие и последние во всем мире представители англо-саксонской «свободы» в смысле отсутствия военщины и бюрократизма, скатились вполне в общеевропейское грязное, кровавое болото бюрократически-военных учреждений, все себе подчиняющих, все собой подавляющих. Теперь и в Англии и в Америке «предварительным условием всякой действительно народной революции» является **ломка, разрушение «готовой»** (изготовленной там в 1914—1917 г.г. *до «европейского», общеимпериалистического, совершенства*) «государственной машины» [*]). (**Ленин**, т. XIV, ч. 2, стр. 327).

[*]) Курсив мой. И. Ст.

Вы видите, что мы имеем тут случай, более или менее аналогичный тому случаю, о котором я докладывал в связи со старой формулой Энгельса.

Ограничение или исключение, допущенное Марксом для Англии и Америки, имело свои основания пока не было развитого милитаризма и развитой бюрократии в этих странах. Это ограничение отпало, по мнению Ленина, в новых условиях монополистического капитализма, когда милитаризм и бюрократия развились в Англии и Америке не меньше, если не больше, чем в странах Европейского континента.

Поэтому насильственная революция пролетариата, диктатура пролетариата является неизбежным и обязательным условием движения к социализму во всех без исключения империалистических государствах.

Поэтому оппортунисты всех стран, цепляясь за допущенное Марксом условно ограничение и ратуя против диктатуры пролетариата, защищают не марксизм, а свое собственное оппортунистическое дело.

Ленин пришел к этому выводу потому, что он умел различать между буквой марксизма и сущностью марксизма, он рассматривал марксизм не как догму, а как руководство к действию.

Было бы странно требовать, чтобы Маркс предусмотрел за несколько десятилетий все и всякие возможности развития капитализма и классовой борьбы в будущем. Но было бы еще более странно удивляться тому, что Ленин подметил и обобщил эти возможности в новых условиях развития капитализма, когда эти возможности появились и развились в более чем достаточной степени.

Тут была реплика с места, кажется, тов. Рязанова, о том, что ограничение, допущенное Марксом для Англии и Америки, неправильно не только для нынешних условий классовой борьбы, но оно было неправильно и для тех условий, когда Маркс допускал это ограничение. Я не согласен с тов. Рязановым. Я думаю, что тов. Рязанов ошибается. Во всяком случае, Ленин думает об этом иначе, заявляя совершенно определенно, что Маркс был прав, делая такое допущение для Англии и Америки 70-х годов. Вот что пишет об этом тов. Ленин в своей брошюре «О продналоге»:

> «Когда мы спорили во ВЦИК с товарищем Бухариным, он заметил между прочим: в вопросе о высоких жалованьях специалистам «мы» «правее Ленина», ибо никакого отступления от принципов здесь не видим, памятуя слова Маркса, что при известных условиях рабочему классу всего целесообразнее было бы «откупиться от этой банды» (именно от банды капиталистов, т.-е. **выкупить** у буржуазии землю, фабрики, заводы и прочие средства производства). Это чрезвычайно интересное замечание. Вдумайтесь в мысль Маркса.

[*]) Курсив мой. И. Ст.

> Дело шло об Англии 70-х годов прошлого века, о кульминационном периоде домонополистического капитализма, о стране, в которой тогда всего меньше было военщины и бюрократии, о стране, в которой тогда всего более было возможностей «мирной» победы социализма в смысле «выкупа» буржуазии рабочими. И Маркс говорил: при известных условиях рабочие вовсе не откажутся от того, чтобы буржуазию выкупить. Маркс не связывал себе—и будущим деятелям социалистической революции—рук насчет форм, приемов, способов переворота, превосходно понимая, какая масса новых проблем тогда встанет, как изменится вся *обстановка в ходе переворота*, как часто и сильно будет она меняться в ходе переворота. Ну, а у Советской России после взятия власти пролетариатом, после подавления военного и саботажнического сопротивления эксплоататоров,—неужели не очевидно, что **некоторые** условия сложились по типу тех, которые могли бы сложиться полвека тому назад в Англии, если бы она мирно стала тогда переходить к социализму? Подчинение капиталистов рабочим в Англии могло бы тогда быть обеспечено следующими обстоятельствами: 1) полнейшим преобладанием рабочих, пролетариев в населении вследствие отсутствия крестьянства (в Англии в 70-х годах были признаки, позволявшие надеяться на чрезвычайно быстрые успехи социализма среди сельских рабочих); 2) превосходной организованностью пролетариата в профессиональных союзах (Англия была тогда первою в мире страной в указанном отношении); 3) сравнительно высокой культурностью пролетариата, вышколенного вековым развитием политической свободы; 4) долгой привычкой великолепно организованных капиталистов Англии,—тогда они были наилучше организованными капиталистами из всех стран мира (теперь это первенство перешло к Германии),—к решению компромиссом политических и экономических вопросов. Вот в силу каких обстоятельств могла тогда явиться **мысль о возможности мирного подчинения** [*]) капиталистов Англии ее рабочим... Бухарин — превосходно образованный *марксист-экономист*. Поэтому он вспомнил, что Маркс был глубочайше прав, когда учил рабочих важности сохранить организацию крупнейшего производства именно в интересах облегчения перехода к социализму и полной допустимости мысли о том, чтобы **хорошо заплатить капиталистам**, выкупить их, ежели в виде исключения (Англия была тогда исключением) обстоятельства сложатся так, что заставят капиталистов мирно подчиниться и культурно, организованно перейти к социализму на условии выкупа». (См. Ленин, т. XVIII, ч. 1, стр. 209—210).

Я думаю, что прав тут Ленин, а не тов. Рязанов.

Я очень уважаю т. Рязанова, но должен признаться, что еще больше уважал и продолжаю уважать т. Ленина.

[*]) Курсив мой. И. Ст.

О неравномерности развития капиталистических стран.

Я говорил в своем докладе, что Ленин открыл и обосновал закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран, что, исходя из этого закона, исходя из факта развития и обострения неравномерности, Ленин пришел к идее о возможности победы социализма в одной стране. Против этого положения возражали т. Троцкий и т. Зиновьев. Тов. Троцкий говорил, что это положение Ленина неправильно теоретически. А т. Зиновьев вместе с т. Троцким заявили, что раньше, в период домонополистического капитализма, неравномерности развития было больше, чем теперь, в период монополистического капитализма, что связывать идею о возможности победы социализма в одной стране с законом неравномерности капиталистического развития нельзя.

Что Троцкий возражает против известного теоретического положения Ленина о законе неравномерного развития, в *этом нет ничего удивительного, ибо известно*, что этот закон опрокидывает «теорию» т. Троцкого о перманентной революции.

Кроме того, т. Троцкий явным образом обивается здесь на обывательскую точку зрения. Он смешивает здесь **экономическое неравенство** отдельных стран в прошлом, каковое неравенство не всегда вело, и не могло вести, к скачкообразности развития этих стран, **с неравномерностью экономического и политического развития** в период империализма, когда экономического неравенства между странами меньше, чем это было в прошлом, но неравномерности экономического и политического развития несравненно больше, чем прежде, и проявляется она острее, чем раньше, при чем неравномерность эта ведет обязательно и неминуемо к скачкообразности развития, ведет к тому, что отставшие в промышленном отношении страны в более или менее короткий срок перегоняют ушедшие вперед страны, что не может не создавать, таким образом, предпосылок для грандиозных империалистических войн и возможности победы социализма в одной стране.

Едва ли нужно доказывать, что такое смешение двух разнородных понятий не говорит, и не может говорить, о высоком «теоретическом» уровне т. Троцкого.

Но я не могу понять т. Зиновьева, который был ведь большевиком и нюхал кое-что от большевизма. Как можно утверждать, что неравномерности развития раньше было больше, чем теперь, в условиях монополистического капитализма, не рискуя попасть в болото ультраимпериализма и каутскианства? Как можно утверждать, что идея победы социализма в одной стране не связана с законом неравномерности развития? Разве не известно, что Ленин выводил эту идею именно из закона неравномерности развития? О чем говорят, например, следующие слова Ленина:

> «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. **Отсюда следует** [*]), что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране».

Из чего исходит закон неравномерности развития?

Он исходит из того, что:

1) капитализм старый, домонополистический, перерос и развился в капитализм монополистический, в империализм.

2) раздел мира на сферы влияния империалистических групп и держав уже закончен;

3) развитие мирового хозяйства протекает в обстановке отчаянной смертельной борьбы империалистических групп за рынки, за сырье, за расширение старых сфер влияния;

[*]) Курсив мой. И. Ст.

4) это развитие происходит не равномерно, а скачкообразно, в порядке вытеснения с рынков забежавших вперед держав и выдвижения вперед новых;

5) такой порядок развития определяется возможностью для одних империалистических групп быстрейшим образом развивать технику, удешевлять товары и захватывать рынки в ущерб других империалистическим группам;

6) периодические переделы уже поделенного мира становятся, таким образом, абсолютной необходимостью;

7) переделы эти могут происходить, таким образом, лишь насильственным путем, в порядке проверки могущества тех или иных империалистических групп силой;

8) это обстоятельство не может не вести к усиленным конфликтам и к грандиозным войнам между империалистическими группами;

9) такое положание неизбежно ведет к взаимному ослаблению империалистов и создает возможность прорыва империалистического фронта в отдельных странах;

10) возможность прорыва империалистического фронта в отдельных странах не может не создавать благоприятных условий для победы социализма в одной стране.

Чем определяется обострение неравномерности и решающее значение неравномерного развития в условиях империализма?

Двумя главными обстоятельствами: во-первых, тем, что раздел мира между империалистическими группами закончен, «свободных» земель нет больше в природе и передел поделенного является абсолютной необходимостью для достижения экономического «равновесия» путем империалистических войн; во-вторых, тем, что небывалое раньше колоссальное развитие техники, в широком смысле этого слова, облегчает одним империалистическим группам перегонять и опережать другие империалистические группы в борьбе за завоевание рынков, в борьбе за захват источников сырья и т. д.

Но эти обстоятельства развились и дошли до высшей точки лишь в период развитого империализма. Да иначе оно и не могло быть, ибо только в период империализма мог закончиться передел мира, а колоссальные технические возможности появились лишь в период развитого империализма.

Этим и нужно об'яснить тот факт, что если раньше Англия могла стоять впереди всех государств в промышленном отношении, оставляя их позади в продолжение более чем сотни лет, то потом, в период монополистического капитализма, Германии понадобились каких-нибудь два десятка лет для того, чтобы начать опережать Англию, а Америке понадобилось *и того меньше для того, чтобы перегнать* европейские государства.

Как можно после этого утверждать, что неравномерности развития раньше было больше, чем теперь, что идея победы социализма в одной стране не связана с законом неравномерного развития капитализма в период империализма?

Разве не ясно, что только обыватели в теории могут смешивать экономическое неравенство промышленных стран в прошлом с законом неравномерности экономического и политического развития, получившим особую силу и остроту лишь в период развитого монополистического капитализма?

Разве не ясно, что только полное невежество в области ленинизма могло продиктовать тов. Зиновьеву и его друзьям более чем странные возражения против известных положений Ленина, связанных с законом о неравномерности экономического и политического развития капитализма?

II. Тов. Каменев прочищает дорогу для тов. Троцкого.

В чем состоит основной смысл выступления тов. Каменева на этой конференции? Если отвлечься от некоторых мелочей и обычной дипломатии тов. Каменева, то смысл его выступления состоит в том, чтобы облегчить тов. Троцкому защиту своей позиции, облегчить ему борьбу с ленинизмом в основном вопросе о возможности победы социализма в одной стране.

Для этой цели тов. Каменев взял на себя «труд» доказать, что основная статья Ленина (1915 г.), трактующая о возможности победы социализма в одной стране, не касается будто бы России, что Ленин, говоря о такой возможности, имел в виду не Россию, а другие капиталистические страны. Тов. Каменев взял на себя этот сомнительный «труд» для того, чтобы прочистить, таким образом, путь тов. Троцкому, «схему» которого убивает, и не может не убивать, статья Ленина, писанная в 1915 г.

Грубо говоря, тов. Каменев взял на себя роль, так сказать, дворника у тов. Троцкого (Смех), прочищающего ему дорогу. Конечно, печально видеть директора Института Ленина в роли дворника у тов. Троцкого, не потому, что труд дворника представляет что-либо плохое, а потому, что тов. Каменев, человек, несомненно, квалифицированный, я думаю, мог бы заняться другим, более квалифицированным трудом. (Смех). Но он взял на себя эту роль добровольно, на что он имел, конечно, полное право, и с этим ничего не поделаешь.

Посмотрим теперь, выполнил ли тов. Каменев эту более чем странную роль.

Тов. Каменев заявил в своей речи, что основное положение Ленина в его статье от 1915 г., положение, которое определило всю линию нашей революции и нашего строительства, что это положение, говорящее о возможности победы социализма в одной стране, не касается и не может касаться России, что Ленин, говоря о возможности победы социализма в одной стране, имел в виду не Россию, а только другие капиталистические страны. Это невероятно и чудовищно, это очень походит на прямую клевету на тов. Ленина, но Каменеву, видимо, нет дела до того, что может подумать партия в связи с этой фальсификацией Ленина. Он заботится лишь об одном: прочистить дорогу тов. Троцкому любой ценой.

Как же он пытается обосновать это странное утверждение?

Он говорит, что спустя две недели после упомянутой статьи тов. Ленина Ленин дал известные тезисы о характере предстоящей революции в России, где он сказал, что задача марксистов исчерпывается тем, чтобы добиться победы буржуазно-демократической революции в России, что, сказав это, Ленин будто бы исходил из того, что революция в России должна застрять на ее буржуазной фазе, не перерастая в революцию социалистическую. Ну а так как статья Ленина о возможности победы социализма в одной стране трактует не о буржуазной революции, а о революции социалистической, то ясно, что Ленин не мог иметь в виду России в этой статье.

Таким образом, по Каменеву выходит, что Ленин понимал размах русской революции как левый буржуазный революционер или как реформист типа социал-демократов, по мнению которых революция буржуазная не должна перерасти в революцию социалистическую, по мнению которых между революцией буржуазной и революцией социалистической должен существовать длительный исторический интервал, длительный перерыв, промежуток, по крайней мере, в несколько десятков лет, в продолжение которого капитализм будет процветать, а пролетариат будет прозябать.

Выходит, что Ленин в 1915 г., когда он писал свою статью, не думал, не хотел и не добивался того, чтобы от победы буржуазной революции перейти **немедленно** к революции социалистической.

Вы скажете, что это невероятно и чудовищно. Да, это утверждение т. Каменева, действительно, невероятно и чудовищно. Но Каменева этим не смутишь.

Позвольте привести некоторые документы, говорящие от том, что т. Каменев грубо фальсифицирует т. Ленина в этом вопросе.

Вот что писал о характере русской революции т. Ленин еще в 1905 г., когда размах русской революции не был и не мог быть таким мощным, каким он стал впоследствии, в результате империалистической войны, к февралю 1917 г.:

> «От революции демократической мы **сейчас же** [*]) начнем переходить и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного

[*]) Курсив мой. И. Ст.

пролетариата, начнем переходить к социалистической революции». (См. Ленин, т. VI, стр. 449—450).

Эта цитата взята из статьи Ленина, вышедшей в свет в сентябре 1905 г.

Знает ли о существовании этой статьи т. Каменев? Я думаю, что директор Ленинского Института должен знать о ее существовании.

Выходит таким образом, что победу буржуазно-демократической революции Ленин мыслил не как окончание борьбы пролетариата и революции вообще, а как первый этап и переходную ступень к революции социалистической.

Но, может быть, Ленин впоследствии изменил свой взгляд на характер и размах русской революции? Возьмем другой документ. Я имею в виду статью Ленина, вышедшую в свет в 1915 г., в ноябре месяце, спустя два месяца после выхода в свет основной статьи т. Ленина о возможности победы социализма в одной стране. Вот что он говорит там:

«Пролетариат борется и будет беззаветно бороться за завоевание власти, за республику, за конфискацию земель, то-есть за привлечение крестьянства, за исчерпание его революционных сил, за участие «непролетарских народных масс» в освобождении буржуазной России от военно-феодального «империализма» (царизма). И этим освобождением буржуазной России от царизма, от земельной власти помещиков пролетариат воспользуется немедленно не для помощи зажиточным крестьянам в их борьбе с сельским рабочим, а для совершения социалистической революции в союзе с пролетариями Европы». (Ленин, т. XIII, стр. 214).

Вы видите, что, как здесь, так и в предыдущей цитате, как в 1905 году, так и в 1915 году Ленин одинаково исходил из того, что революция буржуазная должна перерасти в России в революцию социалистическую, что победа буржуазно-демократической революции в России является первым этапом русской революции, необходимым для того, чтобы перейти немедленно ко второму ее этапу, к революции социалистической.

Ну, а как быть с тезисами Ленина в 1915 г., на которые ссылался в своей речи т. Каменев и в которых говорится о задачах буржуазно-демократической революции в России? Не противоречат ли эти тезисы идее перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую? Конечно, не противоречат. Наоборот, основной смысл этих тезисов является идея перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую, идея перерастания первого этапа русской революции во второй этап. Во-первых, Ленин вовсе не говорит в этих тезисах, что размах русской революции и задачи марксистов в России исчерпываются задачами свержения царя и помещиков, задачами буржуазно-демократической революции. Во-вторых, Ленин ограничивается в этих тезисах характеристикой задач буржуазно-демократической революции потому, что он считает эту революцию первым этапом и ближайшей задачей русских марксистов. В-третьих, Ленин исходит из того, что осуществление своих задач русские марксисты должны начать не со второго этапа (как это предлагал т. Троцкий по схеме «без царя, но правительство рабочее»), а с первого этапа, с этапа буржуазно-демократической революции.

Есть ли тут какое-либо противоречие, хотя бы тень противоречия с идеей перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую? Ясно, что нет.

Выходит, что т. Каменев явным образом фальсифицировал позицию Ленина.

Но мы имеем свидетелей против т. Каменева не только в лице документов, исходящих от Ленина. Мы имеем еще свидетелей в лице т. Троцкого, в лице XIV конференции нашей партии и, наконец, как это ни странно, в лице самого Каменева и Зиновьева.

Известно, что статья Ленина о возможности победы социализма в одной стране была выпущена в свет в 1915 г. Известно, что т. Троцкий, полемизировавший тогда с т. Лениным по вопросу о возможности победы социализма в одной стране, тогда же, т.-е. в том же 1915 г., ответил на эту статью специальной критической статьей. Что же сказал тогда т. Троцкий, в 1915 г., в своей критической статье? Как он расценил статью т. Ленина? Понял ли он ее так, что говоря о победе социализма в одной стране, Ленин не имел в виду Россию, или как-либо иначе, скажем, так, как ее понимает теперь т. Каменев? Вот цитата из этой статьи т. Троцкого:

«Единственное, сколько - нибудь конкретное историческое соображение против лозунга Соединенных Штатов было формулировано в швейцарском «Социал-Демократе» (тогдашний центральный орган большевиков, где и была напечатана вышеупомянутая статья Ленина. И. Ст.) в следующей фразе: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма». Отсюда «Социал-Демократ» делал тот вывод, что возможна победа социализма в одной стране, и что незачем поэтому диктатуру пролетариата в каждой отдельной стране обусловливать созданием Соединенных Штатов Европы. ... Ни одна страна не должна «дожидаться» других в своей борьбе, это элементарная мысль, которую полезно и необходимо повторять, дабы идея параллельного интернационального действия не подменялась идеей выжидательного интернационального бездействия. Не дожидаясь других, мы начинаем и продолжаем борьбу на национальной почве в полной уверенности, что наша инициатива даст толчок к борьбе в других странах; а если бы этого не произошло, то безнадежно думать,—так свидетельствуют и опыт истории и теоретические соображения,—что, например, **революционная Россия могла бы устоять перед лицом консервативной Европы, или социалистическая Германия могла бы** остаться изолированной в капиталистическом мире». (См. т. III соч. тов. Троцкого, ч. 1, стр. 89—90 [7]).

Выходит, что тов. Троцкий понял тогда статью Ленина не так, как ее старается теперь «понять» тов. Каменев, а так, как ее понимал Ленин, как понимает ее партия и как понимаем ее мы: в^с, иначе тов. Троцкий не подкрепил бы себя в своей полемике с Лениным аргументом **от России**.

Выходит, что тов. Троцкий свидетельствует тут, в этой цитате, против своего нынешнего союзника, против тов. Каменева.

Почему же он не выступил, в таком случае, на этой конференции против тов. Каменева? Почему тов. Троцкий не заявил здесь открыто и честно, что тов. Каменев явным образом искажает Ленина? Думает ли тов. Троцкий, что его умолчание в данном случае можно квалифицировать как образец честной полемики? Да потому не выступил здесь тов. Троцкий против Каменева, что он не хотел, видимо, путаться в сомнительное «дело» прямого оклеветания Ленина,—он эту черную работу предоставил тов. Каменеву.

А как смотрит на это дело партия, в лице ее, напр., XIV конференции? Вот что говорится на этот счет в резолюции XIV конференции, трактующей о возможности победы социализма в одной стране:

«Из «неравномерности экономического и политического развития, каковая неравномерность есть безусловный закон капитализма», тов. Ленин справедливо выводил две вещи: а) возможность «победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране» и б) возможность, что эти немногие, или даже одна страна, не обязательно будут странами самого развитого капитализма. (См., в особенности, заметки о Суханове). **Опыт русской революции доказал** [8]), что такая первая победа в одной стране не только возможна, но что при ряде благоприятных обстоятельств эта первая страна победоносной пролетарской революции может (при известной поддержке международного пролетариата) продержаться и упрочиться на долгий период даже в том случае, когда эта поддержка не выливается в форме прямых пролетарских революций в других странах». (Из резолюции XIV партконференции «О задачах Коминтерна и РКП(б) в связи с расширенным пленумом ИККИ»).

Выходит, что партия в целом, в лице ее XIV конференции, свидетельствует против тов. Каменева, против его утверждения о том, что Ленин в своей статье о победе социализма в одной стране не имел будто бы в виду Россию. Иначе конференция не сказала бы, что «опыт русской революции доказал» правильность известной статьи Ленина о победе социализма в одной стране.

Выходит, что XIV конференция поняла статью тов. Ленина так же, как понимал ее Ленин, как понимал ее Троцкий и как понимаем ее все мы.

А как отнеслись тт. Каменев и Зиновьев к этой резолюции XIV конференции? Разве это не факт, что проект резолюции был выработан и принят **единогласно** комиссией, в состав которой входили тт. Зиновьев и Каменев? Разве это не факт, что тов. Каменев был председателем XIV конференции, принявшей **единогласно** упомянутую выше резолюцию, а т. Зиновьев—докладчиком по этой резолюции? Как могло случиться, что тт. Каменев и Зиновьев голосовали за эту резолюцию, за все ее пункты? Не ясно ли, что т. Каменев понимал тогда статью Ленина, цитата из которой прямо внесена в резолюцию XIV конференции, иначе, чем он старается теперь ее «понять»? Какому Каменеву верить: тому ли, который, будучи председателем XIV конференции, голосовал за резолюцию XIV конференции, или тому, который выступает теперь, на XV конференции, в роли дворника при т. Троцком?

Выходит, что т. Каменев периода XIV конференции свидетельствует против т. Каменева периода XV конференции.

А почему молчит т. Зиновьев и не пытается поправить т. Каменева, явным образом фальсифицирующего и ленинскую статью 1915 г., и резолюцию XIV конференции? Разве это не факт, что т. Зиновьев, а не кто-либо другой, защищал на XIV конференции резолюцию о победе социализма в одной стране?

Выходит, что не все тут обстоит чисто у т. Зиновьева. (Голоса: «Совсем нечисто»). Где же тут честная полемика?

Выходит, что товарищам Каменеву и Зиновьеву теперь не до честной полемики.

А вывод? Вывод такой, что тов. Каменев не сумел выполнить роли дворника при тов. Троцком. Он не оправдал надежд тов. Троцкого.

[7]) Курсив мой. **И. Ст.**
[8]) Курсив мой. **И. Ст.**

III. Невероятная путаница, или тов. Зиновьев о революционности и интернационализме.

Перехожу к тов. Зиновьеву. Если тов. Каменев во всем своем выступлении старался прочистить дорогу тов. Троцкому, то тов. Зиновьев взял на себя задачу доказать, что лидеры оппозиции являются единственными революционерами и единственными интернационалистами чуть ли не во всем мире.

Разберем его «доводы».

Он берет слова тов. Бухарина о том, что при рассмотрении вопросов внутреннего порядка (строительство социализма) следует методологически отвлечься от вопросов внешнего порядка, он сличает, далее, это положение тов. Бухарина с тезисами об оппозиционном блоке, где говорится о возможности победы социализма в нашей стране, и приходит к выводу, что Бухарин и ЦК, утвердивший в основном тезисы, забывают будто бы тем самым о международных задачах нашей революции, об интересах международной революции.

Правильно ли все это? Все это пустяки, товарищи. Секрет тут состоит в том, что тов. Зиновьев слаб в вопросах методологии, путается в трех соснах и выдает свою собственную путаницу за действительность. Бухарин говорит, что нельзя смешивать вопросы строительства социализма с вопросами создания гарантии от интервенций в нашу страну, вопросы внутренние с вопросами внешними. Бухарин вовсе не говорит, что вопросы внутренние не связаны с вопросами внешними, с вопросами международными. Он говорит лишь то, что нельзя вопросы первого порядка путать с вопросами второго порядка. Это основное и элементарное требование методологии. Кто же тут виноват, если тов. Зиновьев не понимает элементарных вопросов методологии?

Мы исходим из того, что наша страна представляет два ряда противоречий: противоречий внутреннего порядка и противоречий внешнего порядка. Противоречия внутреннего порядка состоят, прежде всего, в борьбе социалистических и капиталистических элементов за руководство крестьянством. Мы говорим, что эти противоречия мы можем преодолеть своими собственными силами, мы можем победить капиталистические элементы нашего хозяйства, вовлечь в социалистическое строительство основные массы крестьянства и построить социалистическое общество. Противоречия внешнего порядка состоят в борьбе между страной социализма и капиталистическим окружением. Мы говорим, что разрешить эти противоречия собственными силами мы не можем, что для разрешения этих противоречий необходима победа социализма, по крайней мере, в нескольких странах. Именно поэтому мы и говорим, что победа социализма в одной стране является не самоцелью, а подспорьем, средством и орудием для победы пролетарской революции во всех странах.

Правильно ли все это? Пусть докажет тов. Зиновьев, что это неправильно.

Беда тов. Зиновьева состоит в том, что он не видит разницы между этими двумя рядами противоречий, он путает их безбожно и выдает свою собственную путаницу за «подлинный» интернационализм, полагая, что кто отвлекается методологически от вопросов внешнего порядка при рассматривании вопросов внутреннего порядка, тот забывает об интересах международной революции.

Это очень смешно, но надо же понять, что это неубедительно.

Что касается тезисов, которые якобы упускают из виду международный момент нашей революции, то стоит прочесть эти тезисы, чтобы понять, что тов. Зиновьев опять запутался. Вот что сказано в тезисах:

«Партия исходит из того, что наша революция является революцией социалистической, что Октябрьская революция представляет не только сигнал, толчок и исходный пункт социалистической революции на Западе, но она является вместе с тем, во-первых, базой дальнейшего развертывания мировой революции, и, во-вторых, открывает собой переходный период от капитализма к социализму в СССР (диктатура пролетариата), на протяжении которого пролетариат, при правильной политике в отношении крестьянства, может и будет с успехом строить полное социалистическое общество, **если, конечно, мощь международного революционного движения, с одной стороны, и мощь пролетариата СССР, с другой, будут достаточно велики для того, чтобы оградить СССР от военной интервенции империализма».**

Вы видите, что международный момент учтен в тезисах целиком и полностью.

Дальше. Тов. Зиновьев, а вместе с ним и т. Троцкий, приводят цитаты из сочинений Ленина о том, что **«полная** победа социалистической революции немыслима в одной стране, а требует самого активного сотрудничества по меньшей мере нескольких передовых стран», — и странным образом приходят к тому выводу, что построение социализма в одной стране—дело непосильное для пролетариата нашей страны. Но это же путаница, товарищи! Разве партия когда-либо говорила, что **полная** победа, **окончательная** победа социализма в нашей стране возможна и посильна для пролетариата одной страны? Где это было и когда, — пусть укажут нам. Разве партия не говорит и не говорила всегда вместе с Лениным, что полная, окончательная победа социализма возможна лишь при победе социализма в нескольких странах? Разве партия не раз'ясняла десятки и сотни раз, что нельзя путать победу социализма в одной стране с полной, окончательной его победой? Партия всегда исходила из того, что победа социализма в одной стране есть возможность построения социализма в этой стране, при чем эта задача может быть разрешена силами одной страны, полная же победа социализма есть гарантия от интервенций и реставрации, при чем эта задача может быть разрешена лишь при условии победы революции в нескольких странах. Как можно после всего этого путать безбожно одну задачу с другой задачей? Кто же тут виноват, что т. Зиновьев, а вместе с ним и т. Троцкий путают безбожно победу социализма в одной стране с полной, окончательной его победой? Прочли бы хоть известную резолюцию XIV конференции, где этот вопрос раз'яснен с точностью, могущей удовлетворить даже совпартшкольца.

Тов. Зиновьев, а вместе с ним и тов. Троцкий приводят ряд цитат из сочинений Ленина периода Брестского мира, где говорится о том, что внешний враг может разгромить нашу революцию. Но разве трудно понять, что эти цитаты не имеют отношения к вопросу о возможности построения социализма в нашей стране? Тов. Ленин говорит, что мы не обеспечены от возможности интервенций, и это совершенно правильно. Но разве партия говорила когда-либо, что мы можем гарантировать нашу страну от опасности интервенций своими лишь собственными силами? Разве партия не утверждала и не продолжает утверждать, что гарантию от интервенции может дать нам лишь победа пролетарской революции в нескольких странах? Как можно **на этом основании** утверждать, что построение социализма в нашей стране непосильно пролетариату нашей страны? Не пора ли прекратить это сознательное смешивание вопросов внешних, вопросов прямой борьбы с мировой буржуазией, с вопросами строительства социализма в нашей стране, с вопросами внутренними?

Дальше. Тов. Зиновьев приводит цитату из «Коммунистического манифеста»: «Соединение усилий, по крайней мере, цивилизованных стран есть одно из первых условий освобождения пролетариата», сличает эту цитату с цитатой из одной рукописи тов. Ленина о том, что «для победы социализма нужны совместные усилия рабочих нескольких передовых стран»,—и приходит к тому выводу, что наша партия пошла как будто бы против этих общепринятых и безусловных положений, забыв об интернациональных условиях победы пролетарской революции. Ну, разве это не смешно, товарищи? Где и когда это было, чтобы наша партия недооценивала решающее значение интернациональных усилий рабочего класса и интернациональных условий победы революции в нашей стране? А что такое Коминтерн, если не выражение об'единения усилий пролетариев не только передовых стран, но и всех стран мира как для революции мировой, так и для развития нашей революции? А кто взял на себя инициативу основания Коминтерна и кто является его передовым отрядом, как не наша партия? А что такое политика единого фронта профсоюзов, как не об'единение усилий рабочих не только передовых стран, но и всех вообще стран? Кто может отрицать первостепенную роль нашей партии в деле проведения политики единого фронта профсоюзов во всем мире? Разве это не факт, что наша революция всегда поддерживала, и продолжает поддерживать, развитие революции во всех странах? Разве это не факт, что рабочие всех стран своим сочувствием нашей революции и своей борьбой против попыток интервенции поддерживали и продолжают поддерживать нашу революцию? Что это, как не об'единение усилий рабочих всех стран для победы нашей революции? А борьба английских рабочих против Керзона в связи с известной нотой? А поддержка английских углекопов со стороны рабочих СССР? Я мог бы, товарищи, привести еще ряд известных фактов такого же порядка, если бы была в этом необходимость.

Где же тут забвение интернациональных задач нашей революции?

В чем же тут секрет? А секрет состоит тут в том, что тов. Зиновьев пытается подменить вопросом о совместных усилиях пролетариев всех стран для победы социализма в нашей стране кардинальный вопрос о возможности построения социализма в нашей стране, кардинальный вопрос о том, может ли устоять при современных международных условиях пролетарская власть перед лицом консервативной Европы.

Тов. Троцкий, нынешний учитель т. Зиновьева, говорит:

«Безнадежно думать..., что, напр., революционная Россия **могла бы** устоять перед **лицом консервативной Европы». (Троцкий, т. III, ч. 1,** стр. 80—90).

Тов. Троцкий, нынешний учитель т. Зиновьева, говорит:

«Без прямой государственной поддержки европейского пролетариата рабочий класс России не сможет удержаться у власти и превратить свое временное господство в длительную социалистическую диктатуру. В этом нельзя сомневаться ни минуты». (См. «Наша революция», стр. 278).

А партия утверждает, что обе эти цитаты из сочинений тов. Троцкого являются выражением социал-демократического уклона, выражением неверия в силы нашего пролетариата и нашей революции.

Вот в чем вопрос, т. Зиновьев, и вот о чем идет у нас спор.

Тов. Зиновьев, приводя цитаты из Ленина и из «Коммунистического манифеста», пытается подменить этот основной вопрос другим вопросом, вопросом о соединении усилий пролетариев передовых стран для победы социализма в нашей стране.

Вот в чем секрет упражнений т. Зиновьева насчет забвения интернациональных задач нашей революции нашей партией.

Вот в чем секрет фокусов, путаницы и неразберихи у т. Зиновьева.

И вот эту невероятную путаницу, эту кашу и неразбериху в своей собственной голове т. Зиновьев имеет скромность выдавать за «настоящую» революционность и «настоящий» интернационализм оппозиционного блока.

Не смешно ли все это, товарищи?

Нет, товарищи из оппозиции, чтобы быть интернациональным революционером в наше время, находясь в рядах нашей партии, надо укреплять всемерно и поддерживать всеми силами нашу партию, являющуюся вместе с тем передовым отрядом Коминтерна. А вы ее разрушаете и развинчиваете.

Чтобы быть интернационалистом в наше время, надо укреплять всемерно и поддерживать всеми силами Коммунистический Интернационал. А вы его разлагаете и разрушаете, поддерживая и инструктируя всех и всяких Масловых и Суварины.

Пора понять, товарищи из оппозиции, что нельзя быть революционером и интернационалистом, находясь в состоянии войны с нашей партией, являющейся передовым отрядом Коммунистического Интернационала. (Аплодисменты).

Пора понять, товарищи из оппозиции, что, открыв войну против Коминтерна, вы перестали быть революционерами и интернационалистами. (Аплодисменты).

Пора понять, что вы не революционеры и интернационалисты, а болтуны от революции и от интернационализма. (Аплодисменты).

Пора понять, что вы не революционеры дела, а революционеры крикливых фраз и кинематографической ленты. (Смех. Аплодисменты).

Пора понять, что вы не революционеры дела, а кино-революционеры. (Смех. Аплодисменты).

IV. Тов. Троцкий фальсифицирует ленинизм.

Фокусы тов. Троцкого, или вопрос о „перманентной революции".

Перехожу к выступлению тов. Троцкого.

Тов. Троцкий заявил, что теория перманентной революции не имеет никакого отношения к обсуждаемому вопросу о характере и перспективах нашей революции. Это очень странно, если не сказать больше. Как же так? Разве теория перманентной революции не является теорией движущих сил революции? Разве это не так, что теория перманентной революции трактует, прежде всего, о движущих силах нашей революции? Ну, а что такое вопрос о характере и перспективах нашей революции, как не вопрос о движущих силах этой революции? Как можно говорить, что теория перманентной революции не имеет никакого отношения к обсуждаемому вопросу? Это неверно, товарищи. Это—уловка, фокус. Это—попытка спрятать концы в воду. Это—попытка спрятаться. Напрасный труд, тов. Троцкий! Не пытайтесь спрятаться,—все равно не спрячетесь.

Тов. Троцкий в другом месте своей речи старался «намекнуть», что он давно уже перестал придавать серьезное значение теории перманентной революции. А тов. Каменев в своей речи «дал понять», что тов. Троцкий, пожалуй, не прочь отвернуться от теории перманентной революции, если он уже не отвернулся от нее.

Чудеса, да и только!

Давайте разберем вопрос: верно ли, что теория перманентной революции не имеет отношения к обсуждаемому вопросу, и если это неверно, можно ли поверить тов. Каменеву, что тов. Троцкий не придает значения теории перманентной революции и почти что отказался от нее.

Обратимся к документам. Я имею в виду, прежде всего, письмо тов. Троцкого тов. Ольминскому в декабре 1921 года, опубликованное в печати в 1925 г., письмо, от которого тов. Троцкий никогда не пытался отказаться и не отказался доныне, ни прямо, ни косвенно, и которое в виду этого остается в полной силе. Что же сказано в этом письме о перманентной революции? Слушайте:

«**Я вовсе не считаю, чтоб в несогласиях своих с большевиками я был во всем неправ.** Неправ я был,—и коренным образом,—в оценке меньшевистской фракции, переоценивая ее революционные возможности и надеясь на то, что удастся изолировать в ней и свести на-нет правое крыло. Эта фундаментальная ошибка вытекала, однако, из того, что к **обеим фракциям, и большевистской, и меньшевистской, я подходил** с точки зрения идей перманентной революции и диктатуры пролетариата, тогда как и большевики, и меньшевики стояли в тот период на точке зрения буржуазной революции и демократической республики. Я считал, что разногласия между обеими фракциями принципиально не так глубоки, и надеялся (надежду эту я высказывал не раз в письмах и на докладах), что самый ход революции приведет обе фракции к позиции перманентной революции и завоевания власти рабочим классом, что отчасти и произошло в 1905 году. (Предисловие тов. Ленина к статье Каутского о движущих силах русской революции и вся линия газеты «Начало»).

Считаю, что моя оценка движущих сил революции была безусловно правильна. Выводы же, какие я из нее делал в отношении обеих фракций, были безусловно неправильны. Только большевизм сосредоточил в своих рядах, благодаря своей непримиримой линии, действительно революционные элементы как старой интеллигенции, так и передового слоя рабочего класса. Только благодаря тому, что большевизму удалось создать эту революционно-сколоченную организацию, оказался возможным столь быстрый поворот от революционно-демократической позиции к революционно-социалистической.

И сейчас я мог бы без труда разбить мои полемические статьи против меньшевиков и большевиков на две категории: одни,—посвященные анализу внутренних сил революции, ее перспективам (теоретический польский орган Розы Люксембург «Neue Zeit»), и другие,—посвященные оценке фракций русских социал-демократов, их борьбе и проч. Статьи первой категории я и сейчас мог бы дать без поправок, так как они вполне и целиком совпадают с позицией нашей партии начиная с 17 года. Статьи второй категории явно ошибочны, и переиздавать их не стоило бы». (См. «Ленин о Троцком», 1925 год, с предисловием т. Ольминского).

Что же из этого получается?

Выходит, что тов. Троцкий ошибался в вопросах организационных, в вопросах же оценки нашей революции, в вопросе о перманентной революции он был и остался прав.

Правда, тов. Троцкий не может не знать, что Ленин боролся против теории перманентной революции до конца своих дней. Но это его не смущает.

Выходит, далее, что обе фракции, и меньшевики, и большевики, должны были притти к теории перманентной революции, но на деле пришли к этой теории только большевики, в виду наличия у них революционно-сколоченной организации рабочих и старой интеллигенции, и пришли они не сразу, а «начиная» с 1917 года.

Выходит, наконец, что теория перманентной революции «вполне и целиком совпала с позицией нашей партии начиная с 17 года».

Судите теперь сами, похоже ли это на то, что т. Троцкий не придает большого значения теории перманентной революции? Нет, не похоже. Наоборот, ежели теория перманентной революции действительно совпала, «начиная с 17 года», с позицией партии, то из этого можно сделать только один вывод, что Троцкий придавал и продолжает придавать этой теории решающее значение для всей нашей партии.

Но что значит «совпала»? Как могла совпасть теория перманентной революции с позицией нашей партии, если доказано, что наша партия в лице Ленина вела все время борьбу с этой самой теорией? Одно из двух: либо наша партия не имела своей теории и вынуждена была потом, хочешь—не хочешь, принять теорию перманентной революции т. Троцкого, либо она имела свою теорию, но она, эта теория, была незаметным образом вытеснена теорией перманентной революции т. Троцкого «начиная с 17 года».

Это «недоумение» раз'ясняет нам потом т. Троцкий в своем «Предисловии» к книге «1905 год», написанном в 1922 г. Излагая сущность теории перманентной революции и давая анализ оценки нашей революции с точки зрения теории перманентной революции, Троцкий приходит к следующему выводу:

«Хотя и с перерывом в 12 лет, эта оценка подтвердилась целиком». (**Троцкий,** «1905 год», «Предисловие»).

Иначе говоря: теория перманентной революции, «сконструированная» т. Троцким в 1905 году, «подтвердилась целиком» в 1917 г., спустя 12 лет.

Но как она могла подтвердиться? А большевики,—куда же они девались? Неужели они шли на революцию без всякой своей теории, неужели они только и оказались способными сколотить революционную интеллигенцию, революционных рабочих? И затем, на почве чего они сколотили рабочих, на основе каких принципов? Была же у большевиков какая-нибудь теория, оценка революции, оценка движущих сил революции? Неужели, кроме теории перманентной революции, никакой другой теории у нашей партии не существовало? Судите сами: жили мы, большевики, оказывается, и развивались без перспектив и без революционной теории; жили этак мы с 1903 г. до 1917 г.; а потом, «начиная с 1917 г.», глотнули незаметно теорию перманентной революции и стали на ноги. Бесспорно, это очень интересная сказка. Но как же это могло пройти незаметно, без борьбы, без встряски в партии? Как же это могло случиться так просто, ни с того, ни с сего? Ведь известно, что Ленин и его партия боролись с теорией перманентной революции с первых же дней ее появления в свет.

Впрочем, это «недоумение» раз'ясняет нам тов. Троцкий в другом документе. Я имею в виду «Примечание» к статье Троцкого «Наши разногласия», написанное в 1922 году.

Вот соответствующее место из этой статьи:

«Если меньшевики, исходя из абстракции: **«наша революция буржуазна»,** приходят к идее приспособления всей тактики пролетариата к поведению либеральной буржуазии вплоть до завоевания ею государственной власти,—то большевики, исходя из такой же голой абстракции: **«демократическая, а не социалистическая диктатура»,** приходят к идее буржуазно-демократического самоограничения пролетариата, в руках которого находится государственная власть. Правда, разница между ними в этом вопросе весьма значительна: в то время как антиреволюционные стороны меньшевизма сказываются во всей силе уже теперь, антиреволюционные черты большевизма грозят огромной опасностью только в случае революционной победы». (**Троцкий,** «1905 год», стр. 285).

Выходит, что не только меньшевизм имел свои антиреволюционные стороны, но и большевизм не был свободен от «антиреволюционных черт», которые грозили «огромной опасностью только в случае революционной победы».

Освободились ли потом большевики от «антиреволюционных черт» большевизма, и если да, то каким образом?

Это «недоумение» раз'ясняет нам тов. Троцкий в «Примечании» к статье «Наши разногласия». Слушайте:

«Этого, как известно, не случилось, так как, под руководством тов. Ленина, большевизм совершил (не без внутренней борьбы) свое идейное перевооружение в этом важнейшем вопросе весною 1917 г., т.-е. до завоевания власти». (**Троцкий,** «1905 год», стр. 285).

Итак, «перевооружение» большевиков, «начиная с 17 г.», на основе теории перманентной революции, спасение большевиков в связи с этим от «антиреволюционных черт большевизма», наконец, тот факт, что теория перманентной революции «подтвердилась», таким образом, «целиком»,—таков вывод тов. Троцкого.

А куда девались ленинизм, теория большевизма, большевистская оценка нашей революции, ее движущих сил и т. д.? Они либо не «подтвердились целиком», либо вовсе не «подтвердились», либо рассеялись по воздуху, уступив место теории перманентной революции на предмет «перевооружения» партии.

Итак, жили-были на свете большевики, «сколачивали» они кое-как партию «начиная» с 1903 г., но не имели революционной теории, блуждали-блуждали «начиная» с 1903 г. и кое-как добрались до 1917 г.; потом, заметив т. Троцкого с теорией перманентной революции в руках, решили «перевооружиться» и, «перевооружившись», растеряли последние остатки ленинизма, ленинской теории революции и произвели, таким образом, «полное совпадение» теории перманентной революции с «позицией» нашей партии.

Это очень интересная сказка, товарищи. Это, если хотите, один из тех великолепных фокусов, какие можете встретить в цирке. Но у нас ведь не цирк, а конференция нашей партии. И мы ведь не нанимали тов. Троцкого в цирковые артисты. К чему же эти фокусы?

Как расценивал тов. Ленин теорию перманентной революции тов. Троцкого? Вот что он пишет об этой теории в одной из своих статей, высмеивая ее, как «оригинальную» и «прекрасную» теорию:

«Выяснить соотношение классов в предстоящей революции—главная задача революционной партии... Эту задачу неправильно решает в «Нашем Слове» Троцкий, повторяющий свою «оригинальную» теорию 1905 года и не желающий подумать о том, в силу каких причин жизнь шла целых десять лет мимо этой прекрасной теории. Оригинальная теория Троцкого берет у большевиков призыв к решительной революционной борьбе пролетариата и к завоеванию им политической власти, а у меньшевиков—«отрицание» роли крестьянства»... Тем самым «Троцкий на деле помогает либеральным рабочим политикам России, которые под «отрицанием» роли крестьянства понимают **нежелание** поднимать крестьян на революцию». (Ленин, т. XIII, стр. 213—214).

Выходит, что, по Ленину, теория перманентной революции является полуменьшевистской теорией, игнорирующей революционную роль крестьянства в русской революции.

Непонятно только, как могла «совпасть вполне и целиком» эта полуменьшевистская теория с позицией нашей партии, хотя бы «начиная с 1917 г.».

А как расценивает наша партия теорию перманентной революции? Вот что сказано о ней в известной резолюции XIV партконференции:

«Составной частью троцкистской теории перманентной революции является утверждение, что «подлинный под'ем социалистического хозяйства в России станет возможным **только после победы** пролетариата в важнейших странах Европы» (**Троцкий,** 1922 г.), утверждение, обрекающее пролетариат СССР в нынешний период на фаталистическую пассивность. Против подобных «теорий» тов. Ленин писал: «До бесконечности шаблонным является у них довод, который они выучили наизусть во время развития западноевропейской социал-демократии и который состоит в том, что мы не доросли до социализма, что у нас нет, как выражаются разные «ученые» господа из них, об'ективных предпосылок для социализма». (Заметки о Суханове). (Резолюция XIV партконференции).

Выходит, что теория перманентной революции является той же сухановщиной, которую клеймит тов. Ленин в своих записках «О нашей революции», как социал-демократизм.

Непонятно только, как могла «перевооружить» такая теория нашу большевистскую партию.

Тов. Каменев «дал понять» в своей речи, что т. Троцкий отворачивается от своей теории перманентной революции, приводя в подтверждение этого следующую, более чем двусмысленную, цитату из последнего письма т. Троцкого оппозиционерам от сентября 1926 г.:

«Мы исходим из того, что, как неопровержимо показал опыт, во всех сколько-нибудь принципиальных вопросах, где кто-либо из нас расходился с Лениным, правота была безусловно на стороне Владимира Ильича».

Но тов. Каменев умолчал, что вслед за этим, в том же самом письме, т. Троцкий сделал следующее заявление, опрокидывающее предыдущее его заявление:

«Ленинградская оппозиция энергично выступила против теории социализма в одной стране, **как теоретического оправдания национальной ограниченности».** (См. письмо Троцкого, сентябрь 1926 г.).

Какое значение может иметь первое, двусмысленное и ни к чему не обязывающее заявление т. Троцкого перед лицом второго его заявления, опрокидывающего первое?

Что такое теория перманентной революции? Отрицание ленинской «теории социализма в одной стране».

Что такое ленинская «теория социализма в одной стране»? Отрицание теории перманентной революции т. Троцкого.

Не ясно ли, что т. Каменев, приводя первую цитату из письма Троцкого и умалчивая о второй цитате, пытался запутать и обмануть нашу партию.

Но обмануть нашу партию не так-то легко, товарищи из оппозиции.

Жонглирование цитатами, или тов. Троцкий фальсифицирует ленинизм.

Обратили ли вы внимание, товарищи, что вся речь Троцкого пересыпана самыми разнообразными цитатами из сочинений Ленина? Читаешь эти цитаты, вырванные из разных статей Ленина, и не понимаешь, чего больше добивается тов. Троцкий: того ли, чтобы подкрепить ими свою позицию, или того, чтобы «поймать» тов. Ленина в «противоречиях». Он привел одну группу цитат из трудов Ленина говорящих о том, что опасность интервенции может быть преодолена лишь в случае победы революции в нескольких странах, думая, очевидно, «разоблачить» этим партию, но он не понял или не хочет понять, того, что эти цитаты говорят не против позиции партии, а за нее и против позиции Троцкого, ибо удельный вес опасности извне расценивается партией в полном согласии с линией Ленина. Он привел другую группу цитат, говорящих о том, что **полная победа** социализма невозможна без победы революции в нескольких странах, стараясь всячески жонглировать этими цитатами, но он не понял, или не хочет понять, того, что нельзя смешивать в одну кучу полную победу социализма (гарантия от интервенции) с победой социализма вообще (построение социалистического общества), не понимая, или не желая понять, того, что эти цитаты из Ленина говорят не против партии, а за партию и против позиции тов. Троцкого.

Но, приводя кучу всяких, не относящихся к делу, цитат, тов. Троцкий не захотел, однако, остановиться на основной статье Ленина о возможности победы социализма в одной стране (1915 г.), полагая, видимо, что тов. Каменев благополучно освободил его своим выступлением от этой статьи. Однако, можно считать теперь окончательно доказанным, что тов. Каменеву не удалось выполнить свою роль, и статья тов. Ленина остается во всей своей силе.

Тов. Троцкий привел, далее, цитату из известной статьи тов. Ленина об отсутствии разногласий между ними по крестьянскому вопросу в области текущей политики. Но он забыл сказать, что эта статья Ленина не только не решает, но даже не задевает вопроса о разногласиях между Троцким и Лениным по вопросу о крестьянстве, **в связи с возможностью построения полного социалистического общества в нашей стране.**

Этим, собственно, и об'ясняется, что операции тов. Троцкого с цитатами превратились в пустое жонглирование цитатами.

Тов. Троцкий пытался доказать наличие «совпадения» между своей позицией с позицией Ленина по вопросу о возможности построения социалистического общества в нашей стране, на основе внутренних сил нашей революции. Но как можно доказать недоказуемое?

Как совместить тезис Ленина о том, что «возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране», с тезисом Троцкого о том, что «безнадежно думать... что, например, революционная Россия могла бы устоять перед лицом консервативной Европы»?

Как совместить, далее, тезис Ленина о том, что «победивший пролетариат этой страны (одной страны. **И. Ст.**), экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального капиталистического мира», с тезисом тов. Троцкого о том, что «без прямой **государственной** поддержки европейского пролетариата рабочий класс России не сможет удержаться у власти и превратить свое временное господство в длительную социалистическую диктатуру»?

Как совместить, наконец, тезис Ленина о том, что «только соглашение с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России, пока не наступила революция в других странах», с тезисом Троцкого о том, что «противоречия в положении рабочего правительства в отсталой стране, с подавляющим большинством крестьянского населения, смогут найти свое разрешение только в международном масштабе, на арене мировой революции пролетариата»?

И затем: чем, собственно, отличается позиция Троцкого в вопросе о победе социализма в нашей стране от позиции О. Бауэра, состоящей в том, что «в России, где пролетариат составляет только незначительное меньшинство нации, он может утвердить свое господство только временно», что «он должен неизбежно вновь потерять его, как только крестьянская масса нации сделается достаточно зрелой в культурном отношении для того, чтобы самой взять власть в свои руки», что «только завоеванием политической власти со стороны пролетариата индустриального Запада можно обеспечить длительное господство индустриального социализма» в России?

Разве не ясно, что Троцкий ближе к Бауэру, чем к Ленину? И разве не верно, что позиция Троцкого есть позиция социал-демократического уклона, что Троцкий отрицает, по сути дела, социалистический характер нашей революции?

Тов. Троцкий пытался обосновать свой тезис о невозможности удержать пролетарскую власть перед лицом консервативной Европы рассуждением о том, что нынешняя Европа не является консервативной, что она более или менее либеральна и что если бы Европа была действительно консервативной, то пролетариат нашей страны не смог бы удержать власть. Но разве трудно понять, что тов. Троцкий запутался тут целиком и окончательно? Как назвать, напр., нынешнюю Италию или Англию, или Францию,—консервативной или либеральной? Что представляет собой нынешняя Северная Америка,—консервативную или либеральную страну? И какое значение может иметь для целости и сохранности нашей республики это «тонкое» и смехотворное подчеркивание разницы между консервативной и «либеральной» Европой? Разве республиканская Франция и демократическая Америка не так же интервенировали нашу страну в период Колчака и Деникина, как монархическая и консервативная Англия?

Тов. Троцкий особенно много места уделил вопросу о середняке. Он привел цитату из сочинений Ленина периода 1906 года, где Ленин предсказывает возможность отхода части середняков, после победы **буржуазной** революции, на сторону контрреволюции, стараясь, видимо, доказать этим, что эта цитата «совпадает» с позицией Троцкого по вопросу о крестьянстве после победы **социалистической** революции. Не трудно понять, что тов. Троцкий сравнивает тут вещи несравнимые. Тов. Троцкий склонен рассматривать среднее крестьянство, как «вещь в себе», как нечто постоянное и раз навсегда данное. Но большевики никогда не смотрели так на среднее крестьянство. Тов. Троцкий, видимо, забыл, что у большевиков имеются три плана в отношении основной массы крестьянства: один план, рассчитанный на период буржуазной революции, другой план, рассчитанный на период пролетарской революции, и третий план, рассчитанный на период после упрочения советской власти. В первый период большевики говорили: вместе со всем крестьянством, против царя и помещиков, при нейтрализации либеральной буржуазии, за буржуазно-демократическую революцию. Во второй период большевики говорили: вместе с беднейшим крестьянством, против буржуазии и кулаков, при нейтрализации среднего крестьянства, за социалистическую революцию. А что значит нейтрализация среднего крестьянства? Это значит держать его под политическим наблюдением пролетариата, не доверять ему и принимать все меры к тому, чтобы он не вырвался из рук. В третий период, в тот период, который мы переживаем теперь, большевики говорят: вместе с беднотой, при прочном союзе с середняком, против капиталистических элементов нашего хозяйства в городе и деревне, за победу социалистического строительства. Кто смешивает эти три плана, три разные линии, отражающие три различных периода нашей революции, тот ничего не понимает в большевизме.

Ленин был совершенно прав, говоря, что после победы **буржуазной** революции часть середняков уйдет в контрреволюцию. Оно так и случилось в период, например, «уфимского правительства», когда часть середняков в Поволжье ушла в контрреволюцию, к кулакам, а большая часть середняков колебалась между революцией и контрреволюцией. Да иначе и не могло быть. Середняк на то и середняк, чтобы он выжидал и колебался: «чья возьмет, кто его знает, уж лучше выждать». Только после первых серьезных побед над внутренней контр-

революцией и особенно после упрочения советской власти, середняк стал определенно поворачивать в сторону советской власти, решив, очевидно, что без власти нельзя, быть, что власть большевиков сильна и работать с этой властью является единственным выходом. Вот в чем дело. Тов. Ленин в этот период и сказал о том, что «мы вошли в такую стадию социалистического строительства, когда надо выработать конкретно, детально, на опыте работы в деревне, основные правила и указания, которыми мы должны руководствоваться в целях того, чтобы по отношению к среднему крестьянству стать на почву прочного союза».

Вот как обстоит дело с вопросом о середняках.

Ошибка тов. Троцкого состоит в том, что он подходит к вопросу о среднем крестьянстве метафизически, рассматривает среднее крестьянство, как «вещь в себе», и запутывает тем самым вопрос, искажая и фальсифицируя ленинизм.

Наконец, дело вовсе не в том, что у пролетариата могут быть и будут еще противоречия и конфликты с известной частью крестьянства. Разногласие между партией и оппозицией состоит вовсе не в этом. Разногласие тут состоит в том, что партия считает эти противоречия и возможные конфликты вполне преодолимыми на основе собственных сил нашей революции, тогда как тов. Троцкий и оппозиция считают, что эти противоречия и конфликты могут быть преодолены лишь в международном масштабе, на арене мировой революции пролетариата.

Тов. Троцкий, жонглируя цитатами, пытается упрятать эти разногласия куда-то в угол. Но я уже говорил, что из этой попытки ничего не удастся.

А выход? Выход такой, что надо быть диалектиком, а не фокусником. Поучились бы вы, товарищи из оппозиции, диалектике у тов. Ленина, почитали бы его произведения, пригодилось бы. (Аплодисменты; смех).

сменты. Смех). Что же, я готов ему помочь в этом деле, если тут нужна моя помощь, готов его подтолкнуть и помочь ему. (Аплодисменты). Но тов. Троцкий преследует, видимо, какую-то другую цель. Если это верно, то я должен сказать, что его попытка есть попытка с негодными средствами.

Тов. Троцкий уверял в своей речи, что он не такой уж плохой коммунист, как его изображают представители большинства партии. Он привел целый ряд цитат из своих статей, говорящих о том, что он, т. Троцкий, признавал и продолжает признавать «социалистический характер» нашей работы, что он не отрицает «социалистического характера нашей государственной промышленности» и т. д., и т. д. Экая, подумаешь, новость! Этого еще недоставало, чтобы т. Троцкий отрицал социалистический характер нашей работы, нашей госпромышленности и т. д. Эти факты признаются теперь всеми, вплоть до [illegible], вплоть до наших [illegible]. Теперь все видят, и враги и друзья, что мы строим промышленность не так, как строят ее капиталисты, что мы вносим в развитие нашей хозяйственной и политической жизни некие новые элементы, не имеющие ничего общего с капитализмом.

Нет, товарищи из оппозиции, не в этом теперь дело.

Дело обстоит теперь более серьезно, чем это может показаться оппозиционному блоку.

Дело идет теперь не о социалистическом характере нашей промышленности, а о том, чтобы построить социалистическое хозяйство в целом, несмотря на капиталистическое окружение, несмотря на наличие врагов внутренних и внешних, ждущих гибели пролетарской диктатуры. Дело идет о том, чтобы добиться полного торжества ленинизма в нашей партии.

Дело теперь не в мелочах и курьезах. Мелочами и курьезами теперь не отговориться от партии. Партия требует теперь большего от оппозиции.

Либо вы проявите мужество и сумеете открыто и честно отказаться от своих принципиальных ошибок, либо вы этого не сделаете, и тогда получайте от партии заслуженную квалификацию вашей позиции, как позиции социал-демократического уклона.

Одно из двух. От вас зависит сделать выбор. (Голоса: «Правильно!»). (Аплодисменты).

„Мелочи" и курьезы.

Тов. Троцкий упрекал меня, как автора тезисов, в связи с тем, что там говорится о революции «самой по себе», как революции социалистической. Тов. Троцкий находит, что такое обращение с революцией является метафизикой. Я никак не могу согласиться с этим.

Почему говорится в тезисах о революции «самой по себе», как революции социалистической? Потому, что этим подчеркивается вся разница в оценке нашей революции между взглядами нашей партии и взглядами оппозиции. В чем состоит эта разница? В том, что партия рассматривает нашу революцию, как революцию социалистическую, как революцию, представляющую некую самостоятельную силу, способную итти на борьбу против капиталистического мира, тогда как оппозиция рассматривает нашу революцию, как бесплатное приложение к будущей, еще не победившей пролетарской революции на Западе, как придаточное предложение к будущей революции на Западе, как нечто, не имеющее никакой самостоятельной силы. Стóит только сравнить оценку Ленина пролетарской диктатуры в нашей стране с оценкой оппозиционного блока, чтобы понять всю пропасть между ними. В то время как Ленин расценивает пролетарскую диктатуру, как инициативнейшую силу, которая, организовав социалистическое хозяйство, должна пойти потом на прямую поддержку мирового пролетариата, на борьбу с капиталистическим миром, оппозиция, наоборот, рассматривает пролетарскую диктатуру в нашей стране, как пассивную силу, живущую под страхом немедленной потери власти «перед лицом консервативной Европы».

Разве не ясно, что слово «метафизика» пущено в ход для того, чтобы прикрыть им наготу социал-демократической оценки нашей революции со стороны оппозиции?

Тов. Троцкий говорил далее о том, что я заменил неточную и неправильную формулировку вопроса о победе социализма в одной стране, данную в моей книжке «Основы ленинизма» в 1924 г., другой формулировкой, более точной и правильной. Тов. Троцкий, видимо, недоволен этим. Почему, на каком основании,—он так и не сказал. Что может быть плохого в том, что я исправил неправильную формулировку, заменив ее правильной? Я вовсе не считаю себя безгрешным. Я думаю, что партия может только выиграть, если ошибка, допущенная тем или иным товарищем, признается им и исправляется потом. Что хочет, собственно, сказать тов. Троцкий, подчеркивая этот факт? Может быть, он хочет последовать хорошему примеру и заняться, наконец, исправлением своих многочисленных ошибок? (Аплодисменты).

V. Практическая платформа оппозиции. Требования партии.

От жонглирования цитатами лидеры оппозиции пробовали перейти к разногласиям практического характера. Тт. Троцкий и Каменев, так же как и т. Зиновьев, пытались формулировать эти разногласия, утверждая вместе с тем, что важны не теоретические разногласия, а разногласия практические. Я должен, однако, сказать, что ни одна из формулировок наших разногласий, данных оппозицией на этой конференции, не отличается ни об'ективностью, ни полнотой.

Вы хотите знать, товарищи из оппозиции, в чем наши практические разногласия, вы хотите знать, чего от вас требует партия?

Слушайте:

1. Партия не может больше терпеть и не будет терпеть, чтобы вы каждый раз, когда вы остаетесь в меньшинстве, выходили на улицу, об'являли кризис в партии и трепали партию. Этого партия больше терпеть не будет. (Голоса: «Правильно!». Аплодисменты).

2. Партия не может и не будет терпеть того, чтобы вы, потеряв надежду получить большинство в нашей партии, подбирали и накапливали всякие недовольные элементы как материал для новой партии. Этого не может и не будет терпеть партия. (Аплодисменты).

3. Партия не может и не будет терпеть того, чтобы вы, шельмуя партийный руководящий аппарат и ломая режим в партии, ломая железную дисциплину в партии, об'единяли и оформляли все и всякие осужденные партией течения в новую партию под флагом свободы фракций. Партия этого терпеть не будет. (Аплодисменты).

4. Мы знаем, что у нас имеются большие трудности на путях строительства социализма. Мы видим эти трудности и имеем возможность преодолевать их. Мы приветствовали бы всякую помощь со стороны оппозиции в деле преодоления этих трудностей. Но партия не может и не будет терпеть того, чтобы вы делали попытки использовать эти трудности для ухудшения нашего положения, для нападения на партию, для атак против партии. (Аплодисменты).

5. Партия понимает больше, чем все оппозиции, взятые вместе, что продвижение индустриализации и построение социализма возможны лишь при неуклонном под'еме материального и культурного положения рабочего класса. Партия принимает и будет принимать все меры к тому, чтобы материальное и культурное положение рабочего класса улучшалось неуклонно. Но партия не может и не будет терпеть того, чтобы оппозиция выходила на улицу с демагогическими заявлениями о немедленном под'еме заработной платы на 30—40 процентов, зная наверняка, что промышленность не может выдержать такого под'ема зарплаты в данную минуту, зная наверняка, что подобные демагогические выступления имеют своей целью не улучшение положения рабочего класса, а культивирование недовольства среди отсталых слоев трудящихся и организацию недовольства против партии, против авангарда рабочего класса. Партия не может и не будет терпеть этого. (Голоса: «Правильно!». Аплодисменты).

6. Партия не будет и не может терпеть того, чтобы оппозиция продолжала и впредь подрывать основы смычки рабочих и крестьян, основы союза рабочих и крестьян, пропагандируя идею повышения отпускных цен и усиления налогового нажима на крестьянство, пытаясь «сконструировать» отношения между пролетариатом и крестьянством не как отношения экономического сотрудничества, а как отношения эксплоатации крестьянства пролетарским государством. Партия не может и не будет этого терпеть. (Аплодисменты).

7. Партия не может и не будет терпеть того, чтобы вы, товарищи из оппозиции, продолжали и впредь сеять идейную сумятицу в партии, преувеличивать наши трудности, культивировать пораженческие настроения, проповедывать идею невозможности построения социализма в нашей стране и подрывать тем самым основы ленинизма. Партия не может и не будет терпеть этого. (Голоса: «Правильно!». Аплодисменты).

8. Партия не может и не будет терпеть, хотя это не только ее дело, но дело всех секций Коминтерна, чтобы вы продолжали и впредь тормошить Коминтерн, разлагать его секции и развинчивать руководство Коминтерном. Партия не может и не будет терпеть этого. (Аплодисменты).

Вот в чем состоят, товарищи из оппозиции, наши практические разногласия.

Вот в чем суть политической и практической платформы оппозиционного блока, и вот против чего борется теперь наша партия.

Тов. Троцкий, излагая в своей речи некоторые пункты этой платформы и старательно скрывая другие пункты, спрашивал: что же тут социал-демократического? Странный вопрос! А я спрашиваю, что же тут коммунистического, в этой платформе оппозиционного блока? Что же тут не социал-демократического? Разве не ясно, что практическая платформа оппозиционного блока проходит по линии отхода от ленинизма, по линии приближения к социал-демократии?

Вы хотели знать, чего требует от вас партия,—теперь вы знаете, чего она от вас требует. Либо вы выполните эти условия, являющиеся вместе с тем условиями полного единства в нашей партии, либо вы этого не сделаете,—и тогда партия, побив вас вчера, начнет добивать вас завтра. (Аплодисменты).

VI. Итог.

Каковы итоги, результаты нашей внутрипартийной борьбы?

У меня имеется документ от сентября 1926 г., подписанный т. Троцким. Этот документ замечателен в том отношении, что там имеется некая попытка предвосхитить итоги внутрипартийной борьбы, имеется некий прогноз и некая обрисовка перспектив нашей внутрипартийной борьбы. В этом документе сказано:

> «Об'единенная оппозиция показала в апреле и июле и покажет в октябре, что единство ее взглядов только укрепляется под влиянием грубой и нелойяльной травли, и партия поймет, что только на основе взглядов об'единенной оппозиции есть выход из нынешнего жестокого кризиса». (См. письмо Троцкого оппозиционерам, сентябрь 1926 г., приложение к стенограмме заседаний Политбюро от 8 и 11 октября 1926 г.).

Вы видите, что это почти что предсказание. (Голос: «Именно почти что»). Это почти что пророчество чисто марксистского типа, предвидение на целых два месяца. (Смех).

Конечно, тут имеются некоторые преувеличения. (Смех). Тут говорится, например, о нынешнем жестоком кризисе нашей партии. Но мы, слава богу, живы и здоровы и кризиса даже не приметили. Есть, конечно, некий кризис, но не кризис партии, а кризис некоей фракции, называемой фракцией оппозиционного блока. Но нельзя же выдавать кризис маленькой фракции за кризис миллионной партии.

В документе т. Троцкого говорится дальше, что оппозиционный блок укрепляется и будет еще укрепляться в будущем. Я думаю, что тут тоже есть некоторое преувеличение. (Смех). Нельзя отрицать тот факт, что оппозиционный блок разлагается, что от него откалываются лучшие элементы оппозиции, что он задыхается во внутренних противоречиях. Разве это не факт, что т. Крупская, например, отходит от оппозиционного блока? (Бурные аплодисменты). Случайно ли это?

В документе т. Троцкого говорится, наконец, что только на основе взглядов об'единенной оппозиции есть выход из нынешнего кризиса. Я думаю, что тут тоже имеется у т. Троцкого некоторое преувеличение. (Смех). Товарищи из оппозиции не могут не знать, что партия об'единилась и сплотилась воедино не на основе взглядов оппозиционного блока, а в борьбе с этими взглядами и против этих взглядов, на основе социалистических перспектив нашего строительства. Преувеличение в документе т. Троцкого—явное.

Но, ежели отвлечься от всех этих преувеличений, допущенных т. Троцким в его документе, то от прогноза как будто бы ничего, собственно, и не остается, товарищи. (Смех).

Как видите, итог получается обратный тому итогу, который обрисовал нам тов. Троцкий в своем прогнозе.

Я кончаю, товарищи. Тов. Зиновьев хвастал одно время, что он умеет прикладывать ухо к земле (смех), и когда он прикладывает его к земле, то он слышит шаги истории. Очень может быть, что это так и есть на самом деле. Но одно всетаки надо признать, что т. Зиновьев, умеющий прикладывать ухо к земле и слышать шаги истории, не слышит иногда некоторых «мелочей». (Сырцов: «Он другим ухом слушал»). Может быть, оппозиция и умеет, действительно, прикладывать уши к земле и слышать такие великолепные вещи, как шаги истории. Но нельзя не признать, что, умея слышать великолепные вещи, она не сумела услышать ту «мелочь», что партия давно уже повернулась спиной к оппозиции, а оппозиция осталась на мели. Этого они не услышали. (Голоса: «Правильно!»).

Что же из этого следует? А то, что у оппозиции, очевидно, уши не в порядке. (Смех).

Отсюда мой вывод: товарищи из оппозиции, лечите свои уши! (Бурные продолжительные аплодисменты. Конференция стоя провожает т. Сталина).

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ тов. СТАЛИНА.

Речь тов. Микояна.

— Товарищи, самым худшим для нашей партии было бы, если бы мы не дали ей ясного представления о внутрипартийном положении. Между тем выступления оппозиции набрасывают туман на действительное положение вещей. Тт. Каменев и Троцкий утверждали здесь, что они прекратили фракционную борьбу, ибо боялись, что эта борьба приведет партию ненароком к расколу. Я считаю это заявление фальшивым. (Голоса: «Правильно»). Неужели люди, имеющие опыт десятков лет революционной борьбы, не только знающие, что такое фракции в теории, но и видавшие их на практике, знающие, что фракции ведут к расколу, только теперь это поняли? Неужели, в частности, т. Троцкий, который, возвратившись с кавказских курортов, заявил, что он пойдет на улицы и площади Пресни, Замоскворечья, чтобы бороться против Центрального Комитета,—неужели он не знал уже тогда, что такая политика грозит партии расколом? Он знал это великолепно. Неужели и Каменев этого не знал? Он, несомненно, это знал. Прекратили же они фракционную борьбу потому, что партия и—что самое ценное и самое важное—низовые рабочие-передовики дали им решительный отпор. Я пытался восстановить в памяти все перипетии прежних дискуссий и я не мог припомнить факта, чтобы крупнейшие лидеры оппозиции были столь решительно разбиты без участия в спорах лидеров большинства Центрального Комитета, исключительно силами рядовых рабочих-партийцев. В этом отношении «Авиоприбор» и «Красный Путиловец»—величайшие факты в жизни нашей партии. (Аплодисменты).

Я думаю, что т. Зиновьев был более откровенным в своей речи на Политбюро, чем тт. Каменев и Троцкий. Зиновьев, например, когда мы спросили его, почему он поехал в Питер, сказал прямо,—и в своей речи это подтвердил, примерно: «Я был уверен, что соотношение сил другое, был уверен в том, что значительная часть партии, большинство партии пойдет в этом за нами». Вот в чем было дело. (Голоса: «Просчитались, ошиблись»). Просчитались так, что никогда нельзя им доверить подсчеты сил социальных, партийных и других. (Голоса: «Правильно!» Аплодисменты. Томский с места: «Миллиардом больше, миллиардом меньше...»).

Тов. Каменев был совершенно прав, когда сказал, что нам нельзя отрывать организационные взгляды от общих политических принципиальных взглядов, ибо первые вытекают из вторых и им подчинены. Это азбучная истина для большевика. Но эта истина во всей позиции оппозиционного блока, в том числе и в знаменитом документе от 16 октября, отражена насквозь фальшиво. Почему? Потому что этот отрыв организационных взглядов от взглядов идейных именно там мы и находим. В документе говорится: наши принципиальные политические взгляды остаются старыми, организационные же взгляды меняются в корне. Что это значит? Этот документ открывает две перспективы. Первая перспектива—организационный отказ от фракционной борьбы *является временным маневром, для* того чтобы в подходящий момент снова возобновить борьбу. (Голоса: «Правильно»). Другая же перспектива—отказ от фракционности есть серьезный принципиальный шаг, и поэтому оппозиция найдет удобный момент отказаться от основных своих взглядов, несовместимых с политикой нашей партии. Я думал, грешным делом, что осуществится вторая перспектива, и что на этой конференции оппозиция (после документа прошло уже две недели, произошло некоторое сглаживание острых впечатлений) откажется от наиболее неприемлемых для партии принципиальных своих взглядов. Здесь т. Каменев сделал некоторую попытку кое от чего отказаться и кое-что признать, хотя в общем итоге он замазал ряд разногласий, дипломатически о них умолчав. Но следует подчеркнуть, что некоторые попыточки с его стороны в этом направлении как будто были. Я предупреждаю, что у т. Каменева неоднократно случался такой грех за последнее время. Так, например, на июльском пленуме ЦК он выступил с этой же трибуны так примиренчески, что т. Серго крикнул: «Переходи к нам, чего ты ждешь?» (Смех). А в конце этой примиренческой речи, в которой он заявлял, что у нас нет никаких принципиальных непримиримых разногласий, он, однако, сказал: ваша политика расходится с интересами пролетарской революции. (Смех). Вот эта-то ложка дегтя испортила всю бочку меда, а меда у него, надо сказать, много бывает в его речах, и во вчерашней речи меда было достаточно, но дегтя, я думаю, тоже хватило настолько, чтобы эту бочку не принимать к употреблению. (Смех). Оппозиция не нашла силы, чтобы отказаться от своих, явно чуждых партии, политических взглядов во имя единства партии и дружной работы. Однако, тт. Зиновьев и Каменев нашли возможным во имя блока с Троцким в целях борьбы с партией отказаться от самих себя, от своих книг и речей, произнесенных против троцкизма за длительный период в 3—4 года. Они нашли возможным принести такую величайшую принципиальную жертву. Кому и во имя чего? Троцкому, во имя оппозиционного блока для разложения партии. Это они сделали, а вот, заявляя о необходимости мира в партии, они не могут найти решимости, мужества, чтобы во имя партии хотя бы от отдельных взглядов отказаться. Отсюда ясно, что им дороже блок с Троцким для борьбы против партии, чем единство со всей партией для борьбы с оппозиционными извращениями ленинизма.

Так как у меня недостаточно времени, я хотел бы только в кратких словах остановиться еще на т. Троцком. Тов. Троцкий выступил здесь в защиту всей своей идейной позиции. Характерно, что за все дискуссии с т. Троцким я не помню ни одного случая, когда т. Троцкий имел бы храбрость выступить с такой последовательной защитой взглядов троцкизма, как вчера. Только здесь он впервые развернул широко знамя троцкизма, прикрываясь ленинизмом путем ловкого использования и фальсификации цитат из Ленина.

Предыдущие ораторы, в частности тов. Бухарин, достаточно разбили общую программу взглядов Троцкого. Я не стану повторяться, но я хотел отметить одну особенность: на партийной конференции, по-моему, важнейшим вопросом является не только то, какие аргументы приводились, какие документы подобраны и т. д., а здесь должен быть некоторый предел элементарной политической честности, который мы имеем право требовать перед лицом партии. Я утверждаю, что у тов. Троцкого этого не было. (Голоса: «Правильно»). Тов. Троцкий, который за все эти годы дискуссий ни разу прямо и открыто ни от одной своей ошибки не отказался, этот самый т. Троцкий за период одного только месяца кулуарных переговоров о создании оппозиционного блока,—июльского блока, столь похожего на августовский блок,—отступил, отказался от своих знаменитых «Уроков Октября». Партия в свое время раскритиковала его «Уроки Октября», требовала, чтобы он признал их ошибочность, но он молчал. А чтобы наладить блок с Зиновьевым и Каменевым, он от этих своих взглядов отказался. Вот слова самого Троцкого:

> «Несомненно, что в «Уроках Октября» я связывал оппортунистические сдвиги политики с именами тт. Зиновьева и Каменева. Как свидетельствует опыт идейной борьбы внутри ЦК, это было грубой ошибкой. Об'яснение этой ошибки кроется в том, что я не имел возможности вовремя установить, что оппортунистические сдвиги вызывались группой, возглавляемой т. Сталиным, против тт. Зиновьева и Каменева».

«Уроки Октября» были написаны в 1924 году. Никаких разногласий у Зиновьева и Сталина тогда не было. Никто не знает об этом, и если бы эти разногласия были, они, несомненно, всплыли бы. Разногласия начались после 1924 г., после написания брошюры Троцкого. Неужели же поведение Зиновьева и Каменева, послужившее основанием для «Уроков Октября» Троцкого, меняется от того, что они перешли сейчас к Троцкому? По-нашему мнению, не меняется, а, наоборот, этим подтверждаются лишний раз октябрьские ошибки их. (Голос: «Не случайны эти ошибки»). Да, не случайны эти ошибки. А Троцкий, наоборот, говорит, что его оценка этих ошибок меняется. И что Троцкий делает? Ошибки Каменева и Зиновьева 1917 года, октябрьские ошибки, он приписывает не кому другому, как Сталину и его группе. А ведь это называется об'ективной историей, это называется историей Октября, на которой партия должна воспитываться! Это, по-моему, не история, а фальсификация истории, допущенная т. Троцким. И как после всего этого верить всем историческим обобщениям, историческим фактам, которые приводятся им! Как верить лидерам, которые меняют свои взгляды на историю в зависимости от того, кто в тот или другой момент их взгляды разделяет! (Бабушкин: «Ведь это же банкротство!»).

В чем еще сказывается у Троцкого фальсификация? Он привел массу цитат. Вы помните, как конференцию ошеломила та цитата, где был приведен взгляд Ленина на крестьянство; тов. Троцкий говорил, что т. Ленин считал неизбежным, что крестьянство пойдет на реставрацию и пойдет против пролетарской революции. Троцкий утверждал, что этот «взгляд Ленина» оправдался на деле. Он прочитал следующее: «Следовательно, говорил я, реставрация на основе мелкого товарного производства, мелкокрестьянской собственности в капиталистическом обществе не только возможна в России, но даже неизбежна»... Он это привел и говорил: «Видите, сходится с моими взглядами и подтвердилось на деле». Вы знаете, что за годы после Октября у тов. Ленина достаточно написано, чтобы судить о его взглядах на роль крестьянина в Октябрьской революции. В этом же месте доклада тов. Ленина о стокгольмском с'езде, на этой же странице, откуда взята цитата, есть место, которое совершенно опровергает выводы Троцкого. Троцкий это место скрыл от конференции. Он выдернул одну часть из мысли Ленина, подчеркнутую часть оговорки, и всю оговорку Ленина скрыл и тем ввел в заблуждение конференцию во имя фракционных целей.

Что говорит Ленин? Ленин сравнивает в 1906 году русскую революцию с французской революцией и говорит следующее:

> «Мелкий товаропроизводитель колеблется между трудом и капиталом. Вместе с рабочим классом он борется против крепостничества и полицейского самодержавия. Но в то же время он тяготеет к укреплению своей собственнической позиции **в буржуазном обществе, и поэтому если условия развития этого общества складываются сколько-нибудь благоприятно** (например, промышленное процветание, расширение внутреннего рынка вследствие аграрного переворота и т. п.), **то мелкий товаропроизводитель неизбежно поворачивает против пролетария, который борется за социализм».** (Н. Ленин, Собр. соч., т. VII, стр. 192).

И Ильич говорит, что в капиталистическом обществе,—подчеркивая, что речь идет о буржуазном обществе,—если все благоприятно для развития капитализма, то в этих условиях крестьянин поворачивает в сторону капитализма. Вот эту совершенно верную мысль Ленина он исказил, разорвал предпосылку от вывода и прочел только вывод, фальсифицировав Ленина для того, чтобы оправдать троцкизм. После этого способа защиты своих взглядов верить такому лидеру нельзя.

Тов. Троцкий здесь говорил, что его плохо цитируют, не то, что ему нужно, не с того бока, как нужно. Но я думаю, что Троцкий так много написал и по всякому поводу, что никто не обязан—ни ЦК, ни докладчик,—все, что он писал, цитировать и цитировать именно то, что желательно ему. Странные у него претензии. Пускай он опровергает то, что цитируется из его речей и статей. В частности, он говорит о том, что перманентная революция не имеет никакого отношения к вопросам нынешних споров. Кроме того, он сказал, что в этой теории есть правильное и неправильное. Тов. Бухарин прав, спросив его, что же неправильное и правильное в этой теории. Он не говорит. А вот в 1924 году тов. Троцкий во время дискуссии в своем знаменитом «Новом курсе» писал о крестьянстве и перманентной революции следующее:

> «Излюбленным аргументом, вошедшим в употребление в некоторых кругах за последнее время, является указание—преимущественно косвенное—на мою «недооценку» роли крестьянства. Тщетно стали бы вы, однако, искать какого-либо анализа этого вопроса, приведения фактов, цитат, вообще доказательств. Обыкновенно дело ограничивается глубокомысленным кивком на теорию «перманентной революции», да еще разве двумя—тремя кулуарными словечками. А между теорией «перманентной революции» и советскими кулуарами—ничего, пустота. **Что касается теории «перманентной революции», то я решительно не вижу оснований отрекаться от того, что писал по этому поводу в 1904—5—6 годах и позже. Я и сейчас считаю, что основной ход мыслей, развивавшихся мной тогда, несравненно ближе и действительной сущности ленинизма, чем многое и многое из того, что писалось рядом большевиков того времени».** (Троцкий, «Новый курс», стр. 50—51).

Посмотрите на политическую честность человека, который говорит, что эта теория не имеет никакого отношения к вопросу, который в 1924 г. подтверждал правильность его теории, а сегодня говорит, что есть часть неправильного в этой теории, и не говорит, что именно неправильное, и, наконец, здесь по существу подтверждает полностью свою теорию перманентной революции, осужденную Лениным и всей нашей партией.

Взгляды т. Троцкого не могут считаться большевистскими и имеют явно социал-демократический оттенок. По вопросу о неравномерности развития капитализма тов. Троцкий выступил с заявлением, на которое я хочу обратить ваше внимание. Я читаю по стенограмме:

> «Капитализм, несомненно, неравномерно развивается во всех странах, но в XIX столетии неравномерность была больше, чем в XX, когда Англия была владычицей мира, и когда Япония на памяти старшего поколения, следующего за мною, была замкнутой, феодальной, кастовой страной».

Итак, капитализм неравномерно развивается во всех странах, но в XIX столетии неравномерность была больше, чем в XX, т.-е. XX век—век империалистический, а неравномерность развития капитализма стала меньше, чем в доимпериалистическую эпоху капитализма. Как будто так получается. (Голоса: «Так, правильно»). Я только так могу об'яснить это место его речи. Я могу вам прочитать снова, если потребуется,—жаль, что Троцкого здесь нет. По Троцкому выходит, что в эпоху большего развития капитализма, в эпоху империалистического развития капитализма неравномерность стала меньше, чем была в доимпериалистическую эпоху. (Голоса: «Так и говорил»), при чем т. Троцкий утверждает, что все, что он говорит,—от Ленина, а все, что мы говорим, это не от Ленина. Я приведу по этому поводу цитату из Ленина:

> «Разговоры Каутского об ультраимпериализме поощряют, между прочим, ту глубоко ошибочную и льющую воду на мельницу апологетов империализма мысль, будто господство финансового капитала ослабляет неравномерность и противоречия внутри всемирного хозяйства, тогда как на деле оно усиливает их». (Н. Ленин, собр. соч., т. XIII, стр. 310).

А т. Троцкий эту каутскианскую мысль протаскивает под видом ленинизма, хочет здесь перед лицом конференции ленинизм подменить троцкизмом. Как же можно после всего этого не направить все силы нашего идейного оружия критики именно на троцкизм и на т. Троцкого, который после того, как он побит всей массой, всей нашей партией, еще громче и смелее отстаивает свою ошибочную, вредную, гибельную теорию, пытаясь провести ее под флагом ленинизма? По-моему, должна быть об'явлена беспощадная борьба против обнаглевшего троцкизма. (Аплодисменты).

Тов. Каменев заявил тут, что по ряду вопросов никаких разногласий нет, в частности он сказал, что разделяет нашу международную политику. Что это значит? Ведь на июльском пленуме в этом зале 3—4 дня спорили о международной политике нашей партии. Оппозиция выступила с обвинением, что мы изменники, что мы чуть не Томасы, что мы предаем партию, страну, пролетариат и пр., и пр. А теперь в речах тт. Каменева и Зиновьева ни одного слова об этом нет. Если молчание есть знак согласия и отказ от своей позиции, так не лучше ли это сделать прямо? Мы могли бы приветствовать то, что из арсенала тт. Каменева и Зиновьева выпал англо-русский комитет. Тов. Троцкий, который упрощает все это, выступил агитатором и адвокатом, говоря, что до сих пор ему не ответили, какая разница между невхождением в Амстердам и вхождением в англо-русский комитет,—и как будто бы убил нас этим вопросом. Когда образовался англо-русский комитет, Троцкий и Зиновьев были за вхождение в него и против вхождения в Амстердам. Значит, была разница? Какая разница между тем, что мы входим в интернациональные производственные об'единения, и Троцкий против этого не возражает, и Зиновьев не возражает, а против вхождения в Амстердам—возражает. В этом есть разница. Если Троцкий не понимает этого, то лишь потому, что каждый вопрос он превращает в оружие борьбы с партией.

Далее, тов. Каменев говорил, что он согласен с нашей внутренней политикой, что принципиальных разногласий нет. Куда же делись все прежние обвинения? Между тем он сказал, что у нас расхождения практические, «маленькие», «в сфере оценки соотношения классовых сил», «маленькие разногласия»! Все хорошо, во всем согласны, а вот «маленькие разногласия» «об оценке классовых сил в нашей стране». Товарищи, как же можно быть большевиком, соглашаться с общей политикой, не иметь принципиальных разногласий, но расходиться в общей оценке классового соотношения сил? Ведь политика держится на соотношении сил. Чему же верить, вашему согласию с нашей политикой или вашим разногласиям о классовом соотношении сил?

Далее, тов. Каменев говорит, что он не ошибся, что в сентябре прошлого года указал на трудности, что трудности оказались большими, чем он предсказывал. В этом он прав. Но трудности были бы еще бóльшими, если бы мы оставили СТО под руководством т. Каменева после XIV с'езда. Дело в том, что тов. Каменев работник не плохой, хороший (Томский: «Когда хочет»), когда хочет и когда политическая установка правильна, а вот когда политическая установка неправильна, тогда и лучший работник шею себе сломит. Он видел трудности, у нас были трудности, а эти трудности он об'яснял не тем, что нужно приспособиться, лучше руководить, исправлять ошибки и т. д. Нет, он говорил: мы правы, другая линия невозможна, а все дело в об'ективных непреодолимых трудностях, возникших из растущего сопротивления крестьянства, из растущего сопротивления деревни. Вот что он говорил. Раз кулак мешает, раз деревня мешает,—он не при чем. Так нельзя управлять, нельзя отступать перед трудностями, которые могут привести к катастрофе. После XIV с'езда мы получили отчаянное наследство: у нас экспортно-импортный план треснул, вместо накопления получилось 80 миллионов растраты нашей валюты, заводы и фабрики закрывались, заработная плата не выплачивалась, червонец летел, хлеб не заготовлялся. Такое наследство получили тов. Рыков и другие работники СТО. Все полгода прошли в том, что мы изживали эти трудности.

Тов. Каменев говорил о трудностях в сентябре прошлого года. Но с сентября прошлого года до сих пор прошел второй сентябрь. Казалось бы, надо было и сейчас сказать, что тогда были трудности, а сейчас их меньше, что сейчас хорошо или плохо. Об этом молчок. Почему молчок? Потому что новые руководители хозяйства сумели так подготовить, что у нас эти трудности прошлого года приходят к концу, а новые трудности не так страшны. Ведь это же против вас. Тов. Каменев говорил здесь, ратовал за усиление социалистического накопления, за стрижку буржуазии и пр. Выходило так, что вот партия была против, а Каменев добился, чтобы провести. Но, товарищи, до января советское хозяйство было в руках Каменева и Сокольникова. Был ли случай, чтобы ЦК или СТО или кто-нибудь из нас отверг хоть один проект оппозиции, идущий в сторону увеличения обложения, или какой-нибудь другой хозяйственный проект в этом направлении? Ни одного слова не было. Мы провели ряд мер: налог на буржуазию, налог на сверх-прибыли, налог на частный капитал и пр. Это мы провели. Почему же после этого Каменев не критикует? Он же это не проводил. Это показывает их полное банкротство. Они говорят и болтают об этом. Мы предпочитаем не болтать об этом на каждой улице, а проводить то, что возможно, разумно и трезво учитывая обстановку.

Тов. Каменев высказал верную мысль, что вопрос о распределении национального дохода, это есть вопрос классовой борьбы. Это совершенно верно. Однако он сказал дословно, что в этом вопросе в деревне мы имеем по одну сторону кулака, по другую сторону бедняка. Середины нет. Случайно ли это? Это роковая случайность, каждый раз повторяющаяся у Каменева: выпал середняк. Почему эта роковая случайность? Каждый раз на этом месте у Каменева случается, что забывается основная масса крестьянства—середняк. Почему это? Потому что у тов. Каменева неправильная установка, и мы должны сказать, что вся линия оппозиции неверна.

У Каменева и Зиновьева была попытка сгладить разногласия, но, товарищи, замазыванием и сглаживанием делу не поможешь. Вы кое от чего отказываетесь, но от основного не отказываетесь. Это жалкая, негодная тактика. Лучше бы вам прямо сказать, что вы не отказываетесь или что вы отказываетесь, или что вы остаетесь на прежнем, и тогда мы будем знать, кого как бить. Чем больше ясности в позиции, тем справедливее и яснее будет отношение партии к вам.

Тов. Каменев жалуется: «На XIV с'езде,—говорит он,—нас осуждали за грехи, и мы получили наказание. А потом, говорит, за блок с Троцким нас обвиняют, за то, что мы к нему примыкаем. Что же нам делать? Я, говорит, боюсь, что если еще какие-нибудь другие взгляды у нас будут, вы тоже осудите нас, и если без всяких взглядов будем,—все равно осудите».

Я выражу мнение конференции, если скажу, что если они откажутся от взглядов Троцкого и оппозиции, присоединятся к партии, тогда мы готовы всей конференцией приветствовать их возвращение в нашу большевистскую семью. (Аплодисменты).

Речь тов. Соболева.

(С.-З. бюро ЦК ВЛКСМ).

Если оппозиция пытается протащить свои взгляды в рядах нашей партии, то такие же попытки делаются с ее стороны и в комсомоле. Это говорит о том, что оппозиция борьбе за молодежь придает большое значение.

Вот то заявление, которое оппозиция сделала на июльском пленуме ЦК и ЦКК по вопросу о комсомоле:

> «Тяжелее всего бюрократический режим отзывается на жизни рабочей и крестьянской молодежи. В обстановке нэпа молодежь, не знающая опыта старой классовой борьбы, может развиваться до большевизма только путем самостоятельной работы мысли, критики, проверки. О необходимости особенно внимательного и бережного отношения к идейным процессам в молодежи не раз предупреждал Владимир Ильич. Бюрократизм, наоборот, берет развитие молодежи в тиски, загоняет сомнения внутрь, подсекает критику и этим сеет неверие, упадок, с одной стороны, карьеризм—с другой. В верхушке союза молодежи бюрократизм получил за последний период чрезвычайное развитие, выдвинув немало чиновников из молодых, да ранних. Отсюда все большее вытеснение из кадров союза молодежи пролетарских, батрацких и бедняцких элементов интеллигентскими, мещанскими, которые легче приспособляются к потребностям руководства из канцелярии, но дальше отстоят от рабочей и низовой крестьянской массы. Чтобы обеспечить надлежащую пролетарскую линию в комсомоле не менее, чем в партии, нужен поворот руля в сторону демократизации, т.-е. создание таких условий, в которых молодежь будет и работать, и думать, и критиковать, и решать, поднимаясь к революционной зрелости, под бережным руководством партии».

В своих взглядах по вопросу о комсомоле оппозиция солидаризируется с теми, которые за границей пишут ряд лет уже по этому поводу в таком же тоне в «Социалистическом Вестнике».

Меньшевики расценивают наши успехи по вовлечению крестьянской молодежи в союз как результат нажима при помощи государственного аппарата. Есть там целый ряд и других мотивов и напевов по вопросу о работе среди молодежи. Какой ответ напрашивается на эту жалкую клевету? Из декларации оппозиции следует, по существу говоря, что союза молодежи, такого, какой он имеется в представлении нашей партии, рабочего класса,—такого союза молодежи нет. Есть лишь беспросветный бюрократизм, отсутствие самодеятельности, безыдейность, отсутствие критической мысли и т. п. Так ли это, товарищи? Нет, это самая гнусная ложь.

Мы констатируем несомненный идейный рост нашей молодежи. Оппозиция, сама зная об этих успехах, пытается в то же время вселить в молодежь, особенно в ее новые слои, сомнения, неверие в успехи, в победу нашего социалистического строительства, извращает, искажает характер и перспективы пролетарской революции, способствуя шатаниям и интеллигентским хныканиям.

Это самое главное, товарищи, против чего наш союз сейчас выступает со всей решительностью. Если для старых кадров партии, если для старых большевиков это антиленинское течение приносит вред, то для подрастающего поколения рабочего класса это течение втрое, вдесятеро вреднее и опаснее. Мы поэтому боролись, боремся и будем бороться против этих оппозиционных взглядов и течений. На своем горьком опыте оппозиционеры должны были убедиться в идейном росте комсомола. Разве не известны результаты последнего налета оппозиционной саранчи на Ленинград, на Москву, на Харьков? Разве нужно доказывать тот факт поражения, которое потерпела оппозиция в комсомольских коллективах? Вряд ли это нужно доказывать. Ведь неспроста эти комсомольские организации дали вместе с партийными организациями такой исключительный отпор оппозиции. Интересы борьбы за единство партии у комсомольцев все больше и больше растут. Можно без преувеличения сказать, что комсомол за время борьбы с оппозицией, как никогда, близко стоит к партии и понимает все значение единства партийных рядов. Это есть выражение идейного роста союза.

Комсомольцы критикуют оппозиционеров за их лицемерные взгляды, комсомольцы сознательно борются за единство партии, комсомольцы разбираются в задачах строительства социализма и активно в нем участвуют; а оппозиционеры обвиняют комсомольцев в том, что они превратились в людей, которые воспринимают все механически. Неверно это. Утверждение оппозиции о бюрократизме в комсомоле есть ложь и демагогия. Конечно, в работе комсомола есть много недостатков, но мы сами их вскрываем, с ними боремся и сумеем их преодолеть.

Мы констатируем сейчас перед партией колоссальный рост рабочего актива в организациях комсомола. Неверно утверждение оппозиции о том, что рабочий актив в ВЛКСМ вытесняется интеллигентскими и мещанскими элементами. Факты свидетельствуют о том, что происходит как раз обратный процесс—увеличение в комсомольском активе рабочего слоя. Из года в год выдвигаются многочисленные кадры пролетарского актива, начиная с коллективов и кончая центральным руководящим органом нашего движения. Разве это оппозиции неизвестно? Известно, товарищи. Для чего же они об этом говорят? Для того, чтобы компрометировать комсомол и его руководящие кадры. Неверно заявление, что союз сейчас перерождается из пролетарской организации в интеллигентско-крестьянскую организацию,—как это утверждали оппозиционеры в Харькове. Рабочая молодежь в союзе сохраняет свой удельный вес и умело осуществляет пролетарское руководство в движении. Комсомол был и останется пролетарской организацией по своей политике, по существу своих классовых задач. Одновременно он сумеет выполнить свою роль в деле коммунистического воспитания масс крестьянской молодежи.

Вопрос о воспитании подрастающего поколения рабочего класса—вопрос огромной важности. В этом партия должна принять еще большее участие и усилить свое руководство воспитанием молодежи, чтобы она и впредь могла успешно бороться против оппозиционных уклонов и взглядов. (Аплодисменты).

Речь тов. Андреева.

(ВЦСПС).

Если может идти речь об об'яснениях оппозиции на нашей конференции после того, как они подписали свое заявление 16 октября, то, мне кажется, теперь в итоге можно сказать, что эти об'яснения для партии совершенно неудовлетворительны. (Голоса: «Правильно»).

Каждый из лидеров оппозиции, поднявшись на эту трибуну, начинал свою речь с того, что доказывал, какое огромное историческое значение для нашей партии имеет тот документ, который они подписали 16 октября. Этим они хотят изобразить дело так, что они якобы являются спасителями партии; что, дескать, партия стояла перед перспективой раскола, накануне раскола, что в результате этого раскола кто-то третий должен был воспользоваться плодами,—а вот они, благоразумные вожди и лидеры оппозиции, пришли и своим манифестом от 16 октября спасли партию от гибели.

Но все это шито белыми нитками, ибо,—я не знаю, так ли думают остальные,—лично у меня отношение к данному документу такое, что этот документ является неискренним документом. (Голоса: «Правильно») и что оппозиция его подписала по нужде. Ибо как же можно об'яснить иначе подписание этого документа, если он появился на свет только после того, как оппозиция, вступив на путь прямой борьбы и пойдя по ячейкам, встретила единодушный отпор и получила много шлепков от рабочих-коммунистов?

Если бы случилась такая беда, что в Москве, допустим, какие-нибудь две—три ячейки высказались за оппозицию, фигурировал бы тогда этот документ или его не было бы? (Голоса: «Нет, не было бы»). Я более склонен к тому, что его не было бы. (Голоса: «Правильно»).

Тов. Зиновьев говорил тут насчет искренности и т. п. Но кто же этому поверит после того, как, подав заявление в Политбюро с предложением мира, на второй же день после этого т. Зиновьев едет со всем своим штабом в Ленинград на Путиловский и другие заводы, чтобы провести там оппозиционные резолюции?

Разве вся сумма разногласий с партией по коренным вопросам нашей политики не есть та почва, на которой может произрастать организационная работа оппозиции, нелегальная организация,—та же самая работа, какую они вели до 16 октября?

Вот почему вывод из факта подписания заявления-манифеста от 16 октября для партии может быть только один: никаких увлечений на этот счет, больше настороженности, больше выдержки; надо подождать тех доказательств, которые должна дать оппозиция в подтверждение этого документа, для того, чтобы партия могла их проверить и им поверить. Но, конечно, и этот вынужденный шаг оппозиционеров является большой победой партии, ибо партия доказала свою сознательность, партия дала единодушный и решительный отпор вылазкам оппозиции, в результате чего и появился настоящий документ.

Основной аргумент оппозиции, который приводился в речах ее лидеров, был тот, что нам, дескать, приписывают несуществующее, обвиняя нас в социал-демократическом уклоне, что все это выдумано, что в действительности ничего подобного не существует. Тов. Каменев утверждал, что, дескать, последние мероприятия партии фактически означают принятие взглядов оппозиции, что есть лишь практические разногласия, что не о чем-де спорить. Все это, товарищи, шито белыми нитками, все это рассчитано на дурачков. Ведь не зря же происходили споры и обсуждения этих вопросов и на XIV с'езде, и после XIV с'езда. Тов. Троцкий в начале своего выступления изощрялся на вопросах-восклицаниях: «что социал-демократического в том-то?», «что социал-демократического в том-то?» и т. д. Таким образом он хотел протащить все пункты своей оппозиционной платформы. Но возьмем, например, рабочий вопрос, вопрос заработной платы. Как ставит оппозиция вопрос заработной платы? Я бы хотел задать в упор вопрос т. Троцкому: пусть он ответит, какая разница в вопросе о зарплате между той линией, которую занимает меньшевистский «Социалистический Вестник», и линией нашей оппозиции? Какая разница? И есть ли разница вообще? Я твердо убежден, что, к сожалению, достаточно ясной разницы между той линией, которую ведет «Социалистический Вестник» в вопросе о заработной плате, и линией оппозиции нет. И т. Троцкий это фактически подтвердил в своей речи. Мы, говорит, ставим вопрос о заработной плате так: сначала повышение заработной платы, а потом повышение производительности труда. Похоже ли это на нашу партийную постановку вопроса? Ни в какой мере! Наша партийная постановка заключается в том, что именно поднятие производительности труда и общий под'ем хозяйства обеспечивают дальнейшее улучшение материального положения рабочего класса. Только так и можно ставить вопрос. Ни на какой другой основе повышение заработной платы зиждиться не может. Оппозиция же ставит этот вопрос на голову, с тем, чтобы подорвать доверие рабочих к партии. Вот почему нет никакой разницы между той линией, которая проводится на страницах «Социалистического Вестника», и той линией, которая проводится в различных выступлениях нашей оппозиции. Это и есть социал-демократический уклон.

Наши рабочие уже перестали верить этой болтовне и этим болтунам, потому что слишком много неоправданных векселей осталось от всех выступлений и т. Зиновьева, и т. Каменева, и т. п.

Но разве указанная выше постановка оппозицией вопроса о заработной плате, рабочего вопроса,—разве это не является одним из звеньев неверия в социалистическое строительство? Является, ибо тот, кто действительно серьезно думает о строительстве социализма в нашей стране, тот никогда не будет ставить вопроса о заработной плате так, как это делает оппозиция.

Напрасно тут т. Каменев выступал и изображал дело так, что у нас, дескать, только одни практические разногласия, что будто только несогласие в отдельных практических вопросах разделяет нас. Неверно это. Нас разделяет это принципиальное разногласие по основному, коренному вопросу о судьбах нашей революции, о судьбах нашего социалистического строительства,—приведем мы страну к победе, к полному построению социализма или не приведем.

Вот на этот самый вопрос нужно дать рабочему совершенно ясный, прямой ответ, ибо рабочий требует ответа, хочет знать, к чему и куда ты его ведешь. Рабочий должен ясно видеть перед собою перспективу и цель. И вовсе не отвлеченным теоретическим спором является этот спор о судьбах построения социализма в нашей стране. Именно этот вопрос является главным, коренным вопросом, а все остальное, о чем говорит т. Каменев: о крестьянском вопросе, о рабочем вопросе, о травле партийного аппарата и т. д.,—все остальное есть лишь производное от этого основного. Повторяю, что основной корень ошибочности позиции нашей оппозиции, это—неверие в построение социализма в нашей стране.

Это неверие—не случайно, не случайно потому, что своими корнями оно упирается в октябрьскую ошибку (в 1917 году) тт. Зиновьева и Каменева. Тогда они не верили в победу пролетарской революции, а теперь, они не верят в построение социализма в нашей стране. Тт. Каменев и Зиновьев делают удивленные лица и восклицают: «как же мы не верим, для чего же мы тогда работаем?» и т. д. Ну, если вы считаете, что это все вам приписывают зря, то почему же вы не выйдете на эту трибуну и ясно и членораздельно не заявите: «Вы считаете нас неверящими в возможность построения социализма в нашей стране. Нет, мы таковыми не являемся,—мы верим в построение социализма в нашей стране и категорически отрекаемся от всех тех, которые не верят в таковую возможность». Почему вы этого не сделали? Значит, что-то есть, что вас удерживает, а вас удерживает неверие в возможность построения социализма в нашей стране.

Я думаю, что из обсуждения данного вопроса на XV партконференции могут быть сделаны следующие выводы. Первый вывод: после произведенной проверки оппозиции на настоящей конференции совершенно ясно становится, что идейный блок нашей оппозиции еще не распался. То, что этот блок неизбежно развалится, потому что он является гнилым, противоречивым блоком, это ясно, но пока это еще не совершилось. Все это лишний раз подтверждает, что удары, направленные против об'единенного оппозиционного блока, ни в каком случае не должны ослабевать.

Второй вывод заключается в том, что ни от одной своей ошибки, ни от одного своего уклона оппозиция здесь не отказалась.

Третий вывод касается того вопроса, который задал т. Зиновьев: можно ли дальше бить оппозицию,—задал, пытаясь привести исторический пример насчет того, что, дескать, никогда не было такого положения в партии, когда оппозицию окончательно бы добивали. У т. Зиновьева на этот счет две логики: одна логика была у него, когда он сам стоял у руководства партией и когда он был самым рьяным по части борьбы и расправы с троцкизмом, и когда большинство Центрального Комитета стало на более мягкую позицию, то он обвинял нас в полутроцкизме; а другая логика появилась теперь, когда т. Зиновьев пытается доказать обратное и просит дать постоянное право жительства для оппозиции в партии. Здесь мы можем только сказать, что за короткое пребывание т. Зиновьева в оппозиции он уже успел растерять все большевистские принципы и всю большевистскую практику. Никогда большевистская партия не была такой, о какой говорит т. Зиновьев,—сохраняющей отдельным уклонам право жительства в нашей партии. И этого быть не может. На вопрос о том, что же дальше делать, мы должны ответить: добивать оппозицию (голоса: «Правильно!»), беспощадно разоблачая всю гнилость, всю фальшь, всю чуждость тех взглядов, которые оппозиция преподносит. Это мы должны делать для того, чтобы партия была не только организационно единой, но и идейно единой партией.

Надо всяких болтунов-от-оппозиции заставить практически работать, ибо это одно может освежить их голову, поставить их на правильные рельсы. (Голоса: «Правильно». Аплодисменты).

Речь тов. Масленникова.

(УРАЛ).

Товарищи, наша уральская организация весьма единодушно и резко осудила действия оппозиции. Только на 3 заводах оппозиция имела некоторый успех благодаря личным и в некоторой степени родственным связям. Это было на Верх-Исетском, Уфалинском и Шайтанском заводах. Остальные же организации ни в какой своей части не поддержали преступную деятельность оппозиции.

Оппозиция в своей декларации, кажется, жалуется на то, что члены партии боятся высказать свои «заветные мысли». Я работаю секретарем районного комитета партии заводского района. Я скажу, какие «заветные мысли» и весьма сильные, были у членов партии, например, в Литвинском заводе, где я работаю, да и на других заводах: Мотовилихе, Чусовой, одним словом, в крупных заводских организациях Пермского округа. Эти заветные мысли таковы: «довольно канителиться с оппозицией, надо исключить их из партии». Мне и другим товарищам, работавшим в организации, приходилось выступать перед парторганизацией и доказывать под весьма сильным напором со стороны партийных низов, что такие требования Центральному Комитету нельзя пред'являть.

Что сказала оппозиция партийной конференции по вопросам внутрипартийной борьбы? Выходили на трибуну тт. Зиновьев, Каменев. По их речам можно было заключить, что они почти полностью согласны с ЦК и партией. А что касается разногласий, то их не существует, это-де им приписывают. Из-за чего же дрались, из-за чего же организовывали фракции со своими комитетами, с членскими взносами и всякими другими вещами—я даже не подберу названия (Голос: «С инструкторами»)—да и с инструкторами, со своим шифром, со своей связью и т. д.? Из-за чего же оппозиционный блок шел на борьбу, шел на раскол партии?

В чем оппозиционный блок обвинял партию? Он обвинял партию в кулацком уклоне, в перерождении партии, он утверждал, что наше государство имеет непролетарский характер, обвинял ЦК в том, что ЦК никак не хочет использовать миллиарды, которые лежат так, что стоит только их взять. А когда пришли сюда, то ломаного гроша не сумели дать партии.

Здесь представители оппозиции очень обижались на то, что их обвиняют в меньшевистском уклоне. Тут им можно ответить русской пословицей: нечего на зеркало пенять, раз оно отразило ваше собственное лицо. Тт. Зиновьев и Каменев обиделись также, когда их обвиняли в том, что они скатились на платформу троцкизма. Тов. Зиновьев в 1924 г. во время борьбы с тов. Троцким на собрании актива московской организации говорил, что «Троцкий создал теперь платформу, на которой можно стоять только одному». Через очень короткий срок Троцкий потеснился, а Зиновьев и Каменев—бочком-бочком, да и устроились на этой платформе. Теперь, говорят, «в тесноте, да не в обиде», или «если обида, так уже всем одинаковая». Нечего обижаться. Надо же называть вещи собственными именами.

Заявление оппозиции от 16 октября было встречено чрезвычайно недоверчиво нашей организацией. Наши партийцы увидели, что оппозиция оставила для себя лазейку, что она, по существу, не отказывается от своих идейных ошибочных взглядов, что она хочет продолжать борьбу, правда, с той оговоркой, что будет вести борьбу «в рамках устава партии». Тов. Зиновьев здесь говорил: «Что я вам могу сказать еще, кроме того, что мы фракции создавать не будем? Время проверит». Поездка Зиновьева «к папаше» говорит об обратном. Приходится относиться с недоверием к заявлению оппозиции, будто они хотят мира в партии. Это заставило нашу организацию дать мне наказ о том, чтобы настаивать перед партией, перед ЦК о принятии соответствующих мер для бдительного наблюдения за действиями оппозиции, чтобы не было допущено дальнейшей фракционной борьбы со стороны оппозиции.

Товарищи, мне хотелось бы сделать еще одно замечание. Когда мы у себя обсуждали «художественные произведения» Медведева насчет «оравы мелкобуржуазной челяди», ликвидации Профинтерна и т. д., когда мы читали статью тов. Шляпникова в «Большевике», которая больше подходит к «Социалистическому Вестнику», то у нас не было абсолютно никакого сомнения в том, что авторы этих статей не могут принадлежать к нашей партии. После заявления, которое они сделали ЦК и ЦКК, ЦК—если грубо выразиться—простил все их «художества», и они состоят в рядах нашей партии. По моему мнению известную кару за свои действия они должны понести перед партией. Необходимо в партии продолжить и углубить идейную борьбу с новой оппозицией, чтобы не осталось ни одного коммуниста, который бы глубоко, до конца не понял всей идейной бедности оппозиции. Поэтому мы должны не ослабить, а усилить и углубить идейную борьбу против новой оппозиции. (Аплодисменты).

Речь тов. Газе.

(«КРАСНЫЙ ПУТИЛОВЕЦ»).

Здесь тов. Каменев очень ехидно заявил, что начиная с XIV с'езда его очень жестоко прорабатывали, очень жестоко; даже члены партии, вступившие в партию после XIV с'езда, уже к настоящей XV конференции в деталях изучили наши разногласия с оппозицией. Мы в течение этих 10 месяцев сделали все для того, чтобы партийная организация нашего завода осталась на ленинских рельсах. (Аплодисменты). И я полагаю, что никакой подпольной работой и никакими гастролерскими наездами с этих рельс ее больше не собьешь. (Аплодисменты).

Тов. Зиновьев, повидимому, не понял значения этого идейного роста, только этим можно об'яснить его появление на «Красном Путиловце» 7 октября. Он явился к нам с тем, чтобы вести борьбу против партии, и поэтому ему оказали соответствующую встречу.

После выступления тов. Зиновьева на «Красном Путиловце» мы имели от него заявление о том, что через два месяца соотношение сил в партии должно измениться. Кроме того, было второе заявление его по приезде из Ленинграда на одном из заседаний, кажется Политбюро или пленума ЦК, о том, что он, Зиновьев, никакой антипартийной работы в Ленинграде не вел. Выходило так, что будто он приехал укрепить нашу партийную организацию. Мы же считаем, что поездка тов. Зиновьева на «Красный Путиловец» является разложением партийной организации.

Тов. Зиновьеву, по-моему, к тем неверием, которые здесь перечислялись, можно с полным успехом прибавить еще одно неверие, это—его неверие в свою собственную работу. Он всегда напоминает о том, сколько лет своей жизни он положил на укрепление партии, и надо было так случиться, что в 1926 г. он вдруг не верит в результаты своей собственной работы. Да, не поверил, ибо, если бы он поверил, он не пришел бы к нам на партийное собрание с защитой своих взглядов против общепартийных решений. Значит, именно тогда вышло бы так, что за 26 лет работы так плохо сколочена партия, что приходи на ячейку и демагогией сейчас же стащишь ее с пути ленинизма к троцкизму. В этом заключается очередной просчет оппозиции.

Речь тов. Клары Цеткин.

— Во всех секциях Коминтерна с огромной солидарностью следили за той борьбой, которую Всесоюзная Коммунистическая Партия вела с оппозицией. Мы не рассматривали дело так, что будто бы происходит борьба двух групп. Мы знали, что партия,—ленинская коммунистическая партия,—ведет борьбу с группой оппозиции. Мы рассматривали борьбу ленинской партии с оппозицией как наше собственное дело, как нашу собственную борьбу, ибо коммунистическая партия вашей страны является вождем и руководителем Коминтерна. ВКП является руководителем Коминтерна не только потому, что она совершила бессмертное дело—привела пролетариат к победе, но и потому также, что она строит социализм. Этим сказано, почему борьба внутри вашей партии являлась также и нашей борьбой.

С величайшим возмущением мы слушали, что оппозиция усомнилась в том, что вы можете строить и построить социализм. Мы с негодованием и возмущением следили также за тем, как оппозиция борется против единства партии, нарушает дисциплину партии. Мы все прекрасно знаем, что единство ВКП, идеологическое и организационное единство, является гарантией победы.

Мы с восторгом следили за тем, как вы побеждали. Вы победили не только в этом прекрасном зале, вы побеждали там,—на больших предприятиях, на фабриках и заводах, на многотысячных ячейках,—там побеждала ленинская партия.

Но в нашей радости по поводу ваших побед было две капли горечи. Эта горечь заключалась в том, что оппозиция, которая была бита во всех своих положениях, не вернулась целиком в ваши ряды, что она не использовала того положения, которое вы ей предоставили, что она не пришла сюда и не сказала: мы сознаем свои ошибки, мы будем вместе с вами дальше работать.

Лидеры оппозиции выступили на этой конференции жалкими банкротами. Тов. Зиновьев выходил на эту трибуну и говорил о том, что будто бы оппозицию разделяют с партией лишь мелкие разногласия в практической работе. Тов. Зиновьев пытался мешками цитат из истории партии показать, как бессмертный вождь партии, тов. Ленин, мягко обращался со всякого рода оппозициями. Но разве это есть ответ на тот вопрос, который перед оппозицией был поставлен? Разве так должны были выступать эти ответственные лидеры, которые прекрасно по старому опыту знали, что они могли и должны были сказать своей партии? И поэтому я считаю, что то, что здесь сказали лидеры оппозиции, обязывает партию беспощадно продолжать борьбу. (Аплодисменты).

Может быть, для вас это уже теперь не так важно, как для нас. У вас огромная идеологическая зрелость, у вас огромный организационный опыт, у вас единство и сплоченность партии. Но та борьба, которую вела оппозиция, имела для всех секций Коминтерна колоссально разлагающее влияние. Там еще нет той идеологической зрелости, нет того организационного опыта, которые есть у ВКП. То, что происходит под влиянием вашей оппозиции во всех секциях Коминтерна, заставляет нас говорить о том, что борьбу необходимо продолжать беспощадно. Оппозиция начала с того, что она сразу перешла рамки «национальной ограниченности». Она сразу поставила дело в широчайшем международном масштабе. В тех секциях, которые сильнее, в которых прочно пролетарское ядро, там подавляющее большинство не колебалось. Но мы имеем значительные секции, в которых чрезвычайно тяжело сказалась разлагающая работа оппозиции. Например, во Франции. Вы все, товарищи, знаете, какую тяжелую борьбу коммунистическая партия Франции проводила в течение ряда месяцев для того, чтобы создать настоящее ленинское единство партии. А Суварин и примыкающая к нему группа использовали то, что происходит у вас, чтобы этой борьбе помешать. Ядом, взятым у вашей оппозиции, напоили они оружие, направленное против коммунистической партии. Суварин вел борьбу не только против французской коммунистической партии, но и против СССР, против ВКП(б), к величайшей радости, к величайшему восторгу всей буржуазии.

А вы знаете, как отразилась работа вашей оппозиции в Чехо-Словакии? Умирающие уже всякого рода оппозиционные группки подняли там голову. Вы знаете, что пришлось тов. Нейрата снять с весьма ответственной работы, что и там оппозицию использовали вовсю, чтобы замедлить процесс оздоровления партии.

Но особенно тяжко, особенно трудно сказалась работа оппозиции на жизни и работе германской коммунистической партии. В Германии тот процесс идеологического и организационного оздоровления, который начался после прошлогоднего письма Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала, далеко еще не закончился. И теперь, когда началась работа оппозиции в вашей партии, произошло трогательное об'единение всех групп и группочек, начиная с Рут Фишер, Маслова, Шолема и др., против того процесса оздоровления, который происходит в германской компартии. Все вы, вероятно, знаете о том меморандуме, который пред'явила группа Урбанса. Это есть прямой донос на ЦК, на Коммунистический Интернационал, на ВКП, написанный жаргоном вашей оппозиции. Там только и говорится о «сталинских молодцах», о «сталинской фракции» и т. д. Они ставят своей задачей оттянуть левых рабочих от коммунистической партии, восстановить левых рабочих против ВКП и, в первую очередь, против ГКП—германской коммунистической партии. Они пытаются использовать происходившую в ВКП борьбу с оппозицией для того, чтобы отвлечь внимание германских рабочих от непосредственных задач, стоящих перед германской компартией. Все группы внутри коммунистической партии Германии—от Корша до Шолема—об'единились на этом. Об этом нам т. Зиновьев не рассказал. Он не сказал, как Корш, Рут Фишер, Маслов, Урбанс и другие вместе составили документ, в котором они требовали открытия дискуссии по вопросам ВКП как в Коминтерне, так и в ВКП.

Этой работой они ослабляют действенные силы партии, которые сейчас так бесконечно нужны для борьбы в Германии. Сейчас, когда нужно мобилизовать все силы для борьбы с капитализмом,—в это время они ведут разлагающую работу внутри партии.

Надо учесть еще один необычайно важный и серьезный момент. В рядах социал-демократических рабочих Германии наблюдается сейчас чрезвычайно важный процесс. Под влиянием тяжелых условий жизни происходит полевение социал-демократических рабочих, растет тяга к красному единству под руководством коммунистической партии Германии. Особую роль в форсировании этого процесса играют те делегации рабочих, которые возвращаются из СССР. Когда они приезжают из СССР и рассказывают о зрелости пролетариата СССР, о творческой работе по строительству социализма в стране Советов, они окрыляют ту тягу к компартии Германии, которая имеется в рядах социал-демократических рабочих.

А что делает ультра-левая оппозиция в германской партии, которая так солидаризируется с тт. Зиновьевым, Троцким и др.? Когда недавно в Германии на огромнейшем собрании в «Нойвельте» делегация рассказывала о том, что видела здесь, в СССР, пришел не кто иной, как знакомая нам госпожа Рут Фишер, выступала там против членов делегации и самым наглейшим образом высмеивала то, что они говорили о строительстве социализма, о положении рабочих в СССР и т. д. Этим она сослужила прямую службу немецкой буржуазии и немецкой социал-демократической партии, этим она выполнила явно контрреволюционную роль.

Госпожа Рут Фишер после своего возвращения из Союза ССР, когда она наглейшим образом нарушила дисциплину, рассказывала на собрании партактива о том, что выступление оппозиции есть грозный сигнал новой грядущей революции. Оппозиция консолидировала, собирала, мобилизовала все силы контрреволюции против пролетарской революции.

Тов. Троцкий здесь говорил о том, что голоса оппозиции были голосами внутренней тревоги, были голосами предостерегающими. Это неправда. Это были голоса призыва к борьбе против партии, против революции. Ведь крик оппозиции о термидоре был подхвачен буржуазной прессой. Началась спекуляция на развале партии. Они прекрасно знают, что единство партии есть залог победы социализма в Союзе ССР, залог силы и мощи страны.

То ничтожное влияние, которое оппозиция вначале еще имела, определяется не тем содержанием, которое она давала в своих выступлениях, а старыми заслугами лидеров, ее возглавлявших. Я буду последней, которая будет отрицать огромные заслуги того или иного отдельного товарища, который выполнил ту или иную важную работу для партии. Но я считаю, что капитал, накопленный каждым отдельным товарищем, есть капитал, накопленный партией (аплодисменты), и чем больше заслуги какого бы то ни было товарища в прошлом, тем более бережно он должен обращаться с этим капиталом, тем больше он должен следить за тем, чтобы этот капитал был использован в целях победы социализма, а не против нее.

Я не буду говорить о взаимоотношениях между русской и мировой революциями. Здесь было очень много цитат, теоретических утверждений по вопросу о том, может ли быть построен социализм в одной стране.

Четыре прекрасных доклада на этой конференции дали огромный фактический материал, который говорит о том, что социализм строится и будет построен. На вопрос, который ставили и Маркс, и Энгельс, и Ленин, дала утвердительный ответ победоносная пролетарская революция в Союзе ССР. Вы показали, что эта пролетарская революция победила в вашей стране. Вы действием показываете, что вопреки карканиям отдельных товарищей вы социализм строите, и мы считаем все эти оппозиционные разговоры о «национальной самоограниченности» пустяком.

Международное положение нельзя рассматривать только с точки зрения частной экономической или политической стабилизации. Есть еще один могучий фактор огромного значения: это—строительство социализма в Союзе ССР под руководством единой ленинской партии. Это строительство является гарантией победы не только для пролетариата Союза ССР, но и для пролетариата всего мира. Факт строительства социализма в Союзе ССР есть огромный революционизирующий фактор для революционного движения всего мира. И вместе с вами мы не только верим, но мы знаем, что под руководством единой ленинской партии мы строим и построим социализм. (Аплодисменты).

Речь тов. Орджоникидзе.

Товарищи, мне кажется, что после Октябрьской революции со стороны т. Троцкого не было ни разу такой открытой серьезной попытки подменить ленинизм троцкизмом. Тов. Троцкий в произнесенной им в высшей степени красивой речи всячески доказывал, что у него после Октября не было никаких разногласий с Лениным. Никаких разногласий! Если на прочих с'ездах и конференциях тов. Троцкий пытался через голову конференций и с'ездов говорить с рабочим классом нашей страны, то нынешняя его речь была направлена больше в сторону западно-европейского рабочего класса, и она менее всего говорилась для конференции и для рабочего класса нашего Союза. Так и должно было быть. На предыдущих конференциях и с'ездах тов. Троцкий, пытающийся через голову с'ездов завоевать рабочий класс нашего Союза, терпел в этом зале поражение за поражением. Потерпев поражение и в октябрьских выступлениях нынешнего года на фабриках и заводах, тов. Троцкий теперь обращается к международному пролетариату и хочет доказать, что сидящие здесь не доверяют силам рабочего класса Западной Европы (голос: «Позор!») и со своим косолапым мужиком думают строить социализм в одной стране.

В чем основное разногласие с т. Троцким? Об этом он сам говорит в письме тов. Ольминскому в 1921 г., до сих пор Троцким нигде не опровергнутом.

Оно гласит следующее: «Считаю, что моя оценка движущих сил революции была безусловно правильна»...

Это он писал тов. Ольминскому 6 декабря 1921 г. и после этого нигде он не отказывался от этой мысли. Тов. Троцкий пытается доказать, что его оценка движущих сил русской революции была правильна, а ведь именно в этом было главное разногласие у партии с Троцким, а не в том, что он не так оценивал меньшевиков. Мы были решительными противниками меньшевиков не потому, что мы Мартова или Дана не любили, а потому, что мы расходились с ними в коренном вопросе о движущих силах революции. И вот Троцкий говорит, что его оценка движущих сил революции остается правильной. Больше того, он говорит, что свои статьи первой категории—статьи, посвященные движущим силам русской революции, он может опубликовать без всяких поправок.

«Статьи первой категории я и сейчас мог бы дать без поправок, так как они вполне и целиком совпадают с позицией нашей партии, начиная с 1917 года». (Из того же письма к тов. Ольминскому).

В чем тут дело, товарищи? Одно из двух: или Ленин перешел на точку зрения Троцкого, или Троцкий перешел на точку зрения Ленина. А Троцкий утверждает, что данная им оценка движущих сил революции была правильной. И здесь, в своей большой речи, он всячески доказывал это. То, что он говорил о построении социализма в одной стране, и ссылка на взятые из V ленинского сборника цитаты из Ленина, написанные в 1905 году,—это ему нужно было только для того, чтобы доказать, что то, что говорит сейчас большинство нашей партии, неправильно, что Владимир Ильич сам, мол, признавал когда-то, что на середняка опираться нельзя. Вот в чем смысл выступления тов. Троцкого. Если к этому, товарищи, прибавить еще речь тов. Троцкого, произнесенную им в 1925 г. в Кисловодске в 8-ю годовщину нашей Октябрьской революции, когда он говорил: «С одной стороны, от середняка откалываются зажиточные слои, которые впоследствии выходят в кулаки, а с другой,—бедняцкие слои, которые выходят в батраки,—то будет ясно, что середняцкие слои нашего крестьянства находятся все время в процессе разложения, и ни о каком прочном союзе с ними в таком случае не может быть разговоров». Но тут прямо поразительно, каким образом, тт. Зиновьев и Каменев соглашаются с такой постановкой вопроса тов. Троцким. Не так давно, в том же 1925 году, тт. Зиновьев и Каменев говорили совершенно иначе, и ту попытку, которую здесь делал тов. Троцкий, попытку подменить троцкизмом ленинизм, они об'ясняли совершенно иначе. Возьмем, товарищи, то, что говорил тогда тов. Зиновьев:

«Новое» в этой попытке заключается в том, что из «стратегических соображений» ревизию пытаются проделать именем Ленина. Нечто подобное мы видели в начале кампании Бернштейна и бернштейнианцев, когда они приступали к «ревизии» основ марксизма». (Г. Зиновьев, «Большевизм или троцкизм», из сборника «За ленинизм», изд. «Новая Москва», 1925 года, стр. 231).

И дальше он продолжает:

«Идеи ленинизма настолько преобладают сейчас в международном революционном движении,—и в особенности в нашей стране,—что «критики» ленинизма считают необходимым прибегнуть к такому же приему: они производят ревизию ленинизма «именем Ленина»—со ссылками на Ленина, с божбой в верности основам ленинизма (покойный Владимир Ильич в этих случаях любил повторять: «И как божиться-то не лень?»)». (Там же).

Вот как говорил тов. Зиновьев в 1925 году, когда он видел, что тов. Троцкий делает попытку ревизии ленинизма.

А теперь т. Каменев пытается что-то сказать о том, что он не защищает того специфического, что было и есть в троцкизме, но не сказал нам, в чем же это специфическое, хотя раньше Каменев доказывал и учил партию, что специфическое у Троцкого это—теория перманентной революции, от которой т. Троцкий и с этой трибуны не отказался.

Тов. Троцкий сказал, что эта теория не имеет отношения ни к оппозиции 1923 года, ни к оппозиции 1925—26 г., что все, что было правильно в этой теории перманентной революции, все, что было неполно и неправильно,—все это относится к прошлому. Как так? Все, что было правильно, оно в архив не может итти, оно остается; а что же правильно,—он нам не сказал. А мы должны сказать, что это «правильное» по мнению Троцкого на самом деле было глубоко ошибочным и тогда и теперь: это—неуменье т. Троцкого расценивать крестьянство так, как оценивал его Ленин. А т. Каменев утешается жалким заявлением, которое он выманил у т. Троцкого, о том, что он во всех своих расхождениях с Лениным был неправ и вообще согласен с Лениным.

Тогда что же, тт. Каменев и Зиновьев, ваши писания про Троцкого в 1923—24—25 гг. надо сжечь, не оставить ни одного листка, чтобы они вас не позорили сегодня?

А как обстоит дело насчет крестьянства? Это самый основной вопрос. Отсюда и разногласия в вопросе о строительстве социализма в одной стране и все другие вопросы. Что Владимир Ильич говорил о среднем крестьянстве? Тов. Троцкому надо было цитировать не то, что Ленин сказал в 1905 г., а то, что он сказал в 1919 г. Вот что говорил Ленин в день открытия VIII с'езда нашей партии:

«В особенности надо подчеркнуть здесь, что одна из самых трудных задач коммунистического строительства в стране мелкого крестьянства теперь как раз должна стать перед нами, это—задача об отношении к среднему крестьянству... Беспощадная война с деревенской буржуазией и кулаками на первое место выдвигала задачи организации пролетариата и полупролетариата деревни. Но дальнейшим шагом для партии, которая хочет создать прочные основы для коммунистического общества, выдвигается задача—правильно разрешить вопрос о нашем отношении к среднему крестьянству. Это задача более высокого порядка. Мы не могли ее поставить во всей широте, пока не были обеспечены основы существования Советской Республики. Это задача более сложная. Она требует определения нашего отношения к многочисленному и сильному слою населения. Это отношение не может быть определено простым ответом: борьба или опора. Если по отношению к буржуазии задача наша формулируется словом «борьба, подавление», если по отношению к пролетарии и полупролетарии деревни эта задача формулируется словом «опора»,—здесь наша задача, несомненно, более сложная. Тут лучшие представители социализма старого времени,—когда они еще верили в революцию и теоретически служили ей,—говорили о нейтрализации крестьянства, т.-е. о том, чтоб сделать из этого среднего крестьянина общественный слой, если не активно помогающий революции пролетариата, то по крайней мере не мешающий нашей работе. Эта отвлеченная теоретическая постановка задачи для нас вполне ясна. Но она недостаточна. Мы вошли в такую стадию социалистического строительства, когда надо выработать конкретно, детально, на опыте работы в деревне основные правила и указания, какими мы должны руководиться для того, чтобы по отношению к среднему крестьянину стать на почву прочного союза, чтобы исключить возможность тех неоднократно случающихся уклонений и неправильностей, которые отторгали от нас среднего крестьянина, тогда как на самом деле мы могли бы рассчитывать на полное его доверие, как руководящая коммунистическая партия, впервые помогшая русскому крестьянству скинуть до конца помещиков и основать для него настоящую демократию». (VIII с'езд РКП(б), стенографический отчет, речь т. Ленина на открытии с'езда 18 марта 1919 г.).

Вот взгляд Владимира Ильича на среднее крестьянство; и вытаскивать после этого цитату из набросков Владимира Ильича, написанных им в 1905 году, и на этом основании пытаться доказать, что в оценке движущих сил русской революции Владимир Ильич перешел на сторону Троцкого,—это, по-моему, в высшей степени неприличная игра, если не сказать больше. (Голос: «Спекуляция Лениным»).

Дальше, Троцкий говорил здесь, что в вопросах хозяйственного положения нашей страны он остается на позициях, которые он занимал в апреле, что с того времени прошло очень мало времени, чтобы проверить жизненным опытом, кто оказался прав. У нас имеется другая проверка. Что говорили в 1923 году т. Троцкий и его единомышленники, когда тт. Зиновьев и Каменев считали, что Троцкий и его сторонники ревизуют ленинизм? Что тогда говорил Троцкий? Он указывал, что партия ведет страну к гибели. А через год, в восьмую годовщину Октябрьской революции, в Кисловодске т. Троцкий произнес речь, в которой ставит вопрос: к социализму или к капитализму? И говорит следующее:

«Наше народное хозяйство растет. Но вопрос: кому на пользу идет этот рост? Растем ли мы в сторону капитализма или в сторону социализма? Ответ на этот вопрос определяет смысл всей нашей работы. Нас занимает вопрос не только о том, что мы хозяйственно растем, что мы из года в год производим больше продуктов,—нет, нас, как коммунистов, занимает вопрос о том, в каком направлении мы растем—вперед, в сторону социализма, или назад, в сторону капитализма. Ответ на этот вопрос дан в таблице, выработанной Государственной плановой комиссией (Госплан). Ответ дан совершенно бесспорный по отношению к промышленности, торговле и финансам.

В этом году 79 проц. промышленных товаров, обращающихся на нашем рынке, дали государственные заводы, 20 проц. с небольшим дали кустари, арендаторы и концессионеры (в прошлом году они дали 23 проц.). Значит, государственная промышленность дает подавляющее большинство продукции, и процент ее растет из года в год за счет продукции частной. А как обстоит дело в области торговли, которая соединяет производителя с потребителем? В 1923—24 году оборот частного капитала в торговле составлял 50 проц., оборот государственного и кооперативного капитала—тоже 50 проц.,—значит, пополам. Было законное опасение, что частный торговый капитал, развиваясь за счет государственного и кооперативного, найдет свою смычку с деревней. Но вот проверка: в 1924—25 году оборот государственной торговли и кооперации—74 проц., а частный торговый оборот—26 проц., т.-е. около ¼. В позапрошлом году—половина и половина, а в прошлом хозяйственном году, который кончился 1 октября,—¾ и ¼.

В области внешней торговли на долю государства приходится процентов 95, на долю частного капитала и контрабанды, которую тоже надо отнести к частной торговле, придется процентов пять.

Финансы, кредит, банковская система—целиком в руках государства.

Это и есть так называемые командные высоты. Не только военные, но и невоенные знают, что такое командная высота; это—такая позиция, с которой легче, удобнее давать отпор врагу и наступать на него. Эти высоты рабочий класс не только удержал за собой, но и укрепил. Они теперь еще больше возвышаются над всем полем хозяйства, чем возвышались ранее. Повторим еще раз: продукция промышленности на ⅘ в руках государства, внутренняя торговля на ¾, внешняя торговля почти на 100 проц., транспорт на 100 проц., банковская система почти на 100 проц. По этой линии развитие явно и бесспорно идет в сторону социализма». (Л. Троцкий, «Речь на торжественном заседании кисловодского горсовета 8 ноября 1925 г.».)

Казалось бы, после такого заявления надо было бы бросить всякие разговоры о том, кто был прав и кто был неправ в 1923 г. Если т. Троцкий вынужден был воспеть такие дифирамбы нашей промышленности в 1925 г., то это значит, что позиция, которую тогда Центральный Комитет отстаивал, была правильной. Несмотря на это, т. Преображенский в № 15—16 «Большевика» все же выступает и пытается доказать, что в 1923 г. они были правы.

В апреле 1926 г. тов. Каменев заявлял, что мы вступаем в новый хозяйственный год с высокими хлебными ценами и страшным товарным голодом, и что на этой почве осенью нас ожидают еще большие потрясения и большие осложнения. Оппозиция думала победить этой осенью, рассчитывая на то, что на почве затруднений, провала хлебозаготовок в среде рабочего класса будут колебания, и тогда они выступят спасителями страны. И попробовали... но встретили страшный отпор. Почему? Да потому, что не оказалось того, что они предполагали. Партия справилась с трудностями на хлебозаготовительном фронте.

Можно ли на этом основании сказать, что больше затруднений у нас не будет? Конечно, нет; затруднения будут. Но если оппозиция хочет сохранить себя до того момента, когда у нас будут затруднения, я опять высунуться и будоражить рабочий класс, то я не знаю, кто выиграет от этого. Напрасно оппозиция надеется на затруднения и хочет нажить себе на этом политический капитал. Надо прямо сказать: если у нас будут тяжелые затруднения, то от этого выиграет не оппозиция, а третья сила. Этого не надо забывать.

Тов. Зиновьев в свое время говорил т. Троцкому: что же вы каждый раз устраиваете кризисы партии,—перестаньте это делать. А теперь он сам решил, что это наиболее подходящее занятие. В 1925 году Зиновьев писал:

«Положа руку на сердце, мы спрашиваем бывших и настоящих сторонников т. Троцкого, разве они не знают, что каждое выступление т. Троцкого против большевистского ЦК, начиная с 1921 года, является все большей и большей радостью для всего небольшевистского лагеря, и чем дальше—тем больше. Случайно ли это?

Пусть не толкуют нас превратно. Еще Маркс сказал: «Можно быть фактическим выразителем настроений мелкой буржуазии, отнюдь не будучи самому мелким лавочником». Разумеется, и у т. Троцкого самые лучшие желания. Но добрыми желаниями вымощен ад. Нужно, чтобы т. Троцкий раз и навсегда отказался «спасать» нашу партию от мнимых ошибок, а понял бы и признал бы свои собственные политические ошибки, в значительной мере проистекающие из остатков его политической идеологии времен 1903—1917 гг., когда т. Троцкий выступал открытым противником большевизма. Нужно перестать устраивать очередные «кризисы» партии по «календарной программе» через каждый год, а в последнее время через каждые полгода».

А теперь Зиновьев начал устраивать кризисы партии через каждый месяц (смех), чуть ли не через каждые 2 недели.

«... Нужно понять, что наскоком, нахрапом подмять ленинизм под троцкизм никому не удастся. Нужно понять, одним словом, что большевизм есть большевизм». (Г. Зиновьев, «Большевизм или троцкизм», из сборн. «За ленинизм», стр. 284).

Мне кажется, что эти прекрасные слова надо вспомнить самому т. Зиновьеву и в особенности после его нахрапистого наскока на Путиловский завод, когда он выскочил оттуда, и рабочие ему сказали: «Тов. Зиновьев, надо понять, что большевизм остается большевизмом». (Голоса: «Правильно»).

Как отнеслись к выступлению т. Зиновьева наши враги, на которых он сам ссылается, говоря, что с каждым выступлением Троцкого наши враги начинают радоваться? Возьмем «Социалистический Вестник». Что там говорится?

«Она (т.-е. социал-демократия, меньшевики) не выполнила бы своего долга, если бы не ухватилась за те элементы исторического прогресса, которые имеются в борьбе «оппозиции», с тем, чтобы, исходя из них, попытаться толкнуть мысль не только широких рабочих масс, но и поколебавшихся в своем «ленинизме» рабочих-коммунистов обоих станов к тем политическим выводам, которые диктуются их классовым положением в пореволюционной обстановке. «Оппозиция» взращивает не только в рабочих массах, но и в среде рабочих-коммунистов ростки таких идей и настроений, которые при умелом уходе легко могут дать социал-демократические плоды... Своей критикой «существующего строя», почти дословно повторяющей критику социал-демократии, большевистская «оппозиция» подготовляет умы не только масс, но и рабочих-коммунистов к восприятию и положительной платформы социал-демократии». («Социалистический Вестник», № 17/18 от 18 сентября 1926 г.).

Вот как оценивает Дан выступление нашей оппозиции. Нашей оппозиции очень не нравится, когда говорят, что ваш уклон — социал-демократический уклон. Тов. Каменев здесь довольно раздраженно говорил: «Перед кем мы капитулируем, кого предаем?» Дело не в том, что суб'ективно т. Каменев никого не предает и никого не хочет предать, а дело в том, что об'ективно они служат нашим врагам, и враги это чуют.

Оппозиция разгромлена, она побита рядовыми партийцами. Но можно ли успокоиться на этом, можно ли сказать, что все кончено, можно ли поверить нашей оппозиции, что их заявление от 16 октября является искренним заявлением, что они хотят прекратить борьбу с партией? Нет, выступление т. Троцкого говорит за то, что и эту конференцию они хотят использовать для того, чтобы развернуть свою платформу и агитировать на ее основе. Когда же настанет момент, заявление от 16 числа будет забыто, и вновь начнется фракционная борьба. А на этот случай, мне кажется, нам надо будет опять-таки поступить так, как учил т. Зиновьев. Тов. Зиновьев вчера здесь говорил между прочим, что при Владимире Ильиче оппозиция рассасывалась таким-то и таким-то образом. Я не совсем понял, чего т. Зиновьев хочет. Если он хочет рассосаться, я думаю, что вся конференция будет очень довольна, если т. Зиновьев как можно скорее рассосется и оставит свою нынешнюю позицию. (Смех; аплодисменты).

Несомненно, прав Зиновьев, когда сознается, что вследствие их выступления была угроза раскола. Надо предотвратить повторение этой угрозы и сохранить их для партии. Но как сохранить? Вот как нас учил т. Зиновьев:

«Лучшее средство удержать т. Троцкого от дальнейших ошибок, которые еще больше отдалят его от большевизма, это—дать самый единодушный отпор его нынешней ошибке. Если вся партия, как один человек, встанет против теперешнего уклона т. Троцкого, то он, будем надеяться, сам скорее всего выправит свою ошибку». (Г. Зиновьев, «Большевизм или троцкизм», из сборн. «За ленинизм», изд. «Нов. Москва», 1925 г., стр. 286).

Мне кажется, товарищи, эта цитата нуждается в маленьком добавлении: там, где говорится «Троцкого», надо добавить: «Зиновьева и Каменева» и целиком обратить эту цитату к этой троице.

Партия уже дала им очень дружный отпор, и на этой конференции они также получат такой дружный отпор, какого они едва ли могли ожидать до 1 октября. Дело партии в дальнейшем—вести идейную борьбу с троцкизмом. Надо бить троцкизм. Что касается Зиновьева и Каменева, то они настолько запутались, что у них ровным счетом ничего за душой не осталось; они плетутся за Троцким и троцкизмом пытаются подменить ленинизм. Этого партия никогда им не позволит. (Аплодисменты).

Об итогах XV партконференции и очередных задачах комсомола.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ЦК ВЛКСМ.

Пленум с удовлетворением констатирует—оппозиция в рядах комсомола потерпела решительное поражение.

1. Пленум ЦК ВЛКСМ целиком и полностью присоединяется к постановлению XV партконференции ВКП(б) и считает необходимым повести в союзе широкую раз'яснительную кампанию о работах конференции, используя, в качестве иллюстраций ее решений, данные местного опыта и обязательно делая, на основе ее резолюций, практические выводы для той или иной организации или ячейки, применительно к конкретным условиям их работы.

2. XV конференция ВКП(б) подвела итог антипартийной деятельности оппозиционного блока после XIV партс'езда, **показала полное поражение оппозиции в рядах партии и начало развала оппозиционного блока. Пленум ЦК ВЛКСМ присоединяется и характеристике идейной платформы оппозиции, которую дала партийная конференция.**

Оценка оппозицией экономической структуры нашего хозяйства и особенно госпромышленности, ее отношение к советскому государству (разговоры о далеко не пролетарском характере нашего государства); отрицание возможности победы социализма в СССР, неминуемо приводящее к ревизии социалистического характера нашей революции и к разговорам о термидоре, т.-е. буржуазном ее перерождении; неправильное отношение к основной массе крестьянства, непонимание необходимости прочного экономического и политического союза с ним,—все это свидетельствует, о том, что **взгляды оппозиции представляют социал-демократический уклон и приближаются к взглядам** меньшевиков в коренных вопросах пролетарской революции.

Поскольку оппозиция, вынужденная отказаться под давлением партийных масс от фракционной работы, не отказывается от своих антиленинских идей и взглядов, **необходимо энергично продолжать идейную борьбу с остатками оппозиционного блока.**

Пленум ЦК ВЛКСМ предлагает всем комсомольским организациям и комсомольской печати **продолжать работу по энергичному раз'яснению отношения партии и оппозиции на основе решений XV конференции ВКП(б).**

Пленум с удовлетворением **констатирует, что так же, как и в партии, оппозиция в рядах комсомола потерпела решительное поражение.**

Ленинский комсомол, как и в прошлых боях партии за ленинизм, **единодушно поддерживает большевистский ЦК ВКП(б) в его борьбе за ленинскую линию.**

3. Предсказания оппозиции об экономическом крахе Советского Союза не оправдались. Правильная линия партии, поддерживаемая рабочим классом, привела к успешному завершению восстановительного периода в развитии нашей промышленности, с явным перевесом в области производства и товарооборота в пользу социалистических элементов. Переход к перестройке старых и постройке новых предприятий, на основе новейших завоеваний техники, **означает начало нового периода в истории пролетарской революции.**

Борьба против бюрократизма и расточительства в госаппарате и действительное кооперирование широких масс крестьянства остаются, на ряду с индустриализацией страны, важнейшими задачами партии и комсомола.

Присоединяясь к резолюции конференции по вопросам о хозяйственном положении и задачах профсоюзов, **пленум ЦК ВЛКСМ подчеркивает необходимость усиления участия комсомола в деле проведения режима экономии и борьбе с его извращениями, в работе производственных совещаний и их контрольных комиссий, создать которые решила партконференция, а также в работе кооперации.**

Каждая ячейка должна наметить конкретные задачи в этих областях работы, тщательно проверяя их исполнение.

Вопросы борьбы с безработицей, зарплата и др. вопросы положения рабочего класса, разрешенные конференцией, должны быть широко раз'яснены в комсомоле и поставлены практически в смысле дальнейшего улучшения положения рабочей молодежи.

4. Пленум ЦК ВЛКСМ одобряет выступление представителей комсомола на партконференции по вопросам труда молодежи и ее участия в профессиональном движении.

Пленум поручает Бюро ЦК неуклонно отстаивать точку зрения союза по этим вопросам на предстоящем с'езде профсоюзов.

Настоящая резолюция пленумом принята единогласно.

Поправки.

В стенограмме речи т. Бухарина, напечатанной в «Правде» от 10 ноября, № 260, вкрались следующие технические ошибки:

1) В отделе **«Попытка Троцкого фальсифицировать Ленина»** напечатана фраза (см. стр. 5 колонки 6 и 7): «потому, что после уничтожения феодализма при собственнических капиталистических инстинктах, ничем не сдерживаемых, наоборот, получивших максимальный простор, **они бы поставили крестьянство** в такое положение, когда оно целиком, всеми колоннами пошло бы по капиталистическому пути развития». В этой фразе вместо слов «они бы поставили крестьянство» надо читать: **«крестьянство попало бы в такое положение»** и т. д.

2) В отделе **«О социал-демократическом уклоне оппозиции»** вместо фразы: «а факт в том, что Бауэр говорит, что, по мере роста классового сознания крестьянства, это самое крестьянство, воспитываясь отчасти пролетарской диктатурой, усваивает свою культуру. Ведь это политическая мысль. При чем тут крестьянская культура?» Следует читать: «а **факт** в том, что Бауэр говорит, что в условиях пролетарской диктатуры, по мере роста классового сознания крестьянства, оно восстает против рабочего класса, и что это обстоятельство ведет к неизбежной гибели пролетарской диктатуры. Ведь это политическая мысль, тут дело не в «пошлой формулировке о крестьянской культуре». (Колонка 7, стр. 5).

3) В отделе **«Экономическая «философия» т. Каменева»** (стр. 6, кол. 3) вместо фразы: «Ничего от нее не остается потому, что всякий понимает, **что не в сокращении хлебозаготовок вина**, а в глупой политике тех, на которых тогда лежала обязанность хлебозаготовок», следует читать так: «Ничего от нее не остается, потому что всякий понимает, что не в хлебной забастовке вина, а в глупой политике тех, на которых тогда лежала обязанность хлебозаготовок».

4) Во фразе: «Было напряжение величайшее, и мы должны были вылезать из этого трудного положения, свертывать кредиты, проводить жесткую кредитную рескрипцию», вместо слова **«ресирипцию»** надо читать **«рестрикцию»** (стр. 6, кол. 4).

ТЕПЛОТЕХНИЧЕСКИЙ С'ЕЗД.

Вчера работы 3-го всесоюзного теплотехнического с'езда происходили в секциях. С'езд образовал 4 секции—общую, силовую, топливную и котельную.

СОСТОЯНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ.

Из докладов, заслушанных в общей секции, наибольший интерес представляет доклад **инж. А. И. Шефтеля** о состоянии основного энергетического оборудования Союза и 5-летней гипотезе его восстановления.

По данным докладчика, по всему Союзу имеется 237,4 тыс. механических двигателей с общей мощностью в 4.650,5 тыс. лошад. сил; паровых котлов имеется свыше 50 тыс. с общей поверхностью нагрева около 3,5 млн. кв. метров. По возрасту обследованное оборудование распределяется так: 31 проц. всех механических двигателей установлен до 1905 г., 18 проц.—с 1906—1910 г., 42 проц.—с 1911—1916 г. и только 9 проц. после 1917 года. Еще более устарело котлооборудование: больше половины всех котлов установлено до 1905 года.

По мнению докладчика, в ближайшее 5-летие необходимо заменить 51 проц. мощности всех имеющихся двигателей и около 54 проц. поверхности нагрева котлов. Немедленной замене подлежат 29 проц. мощности двигателей и 36,5 проц. поверхности нагрева котлов. Восстановительная стоимость оборудования, подлежащего замене в ближайшее 5-летие, составляет 534 млн. рублей, а подлежащего немедленной замене—334 млн. рублей. Эти цифры ярко рисуют грандиозный масштаб задач, стоящих в области энергетического оборудования.

СНАБЖЕНИЕ СССР ИЗМЕРИТЕЛЬНЫМИ ПРИБОРАМИ.

Затем секция заслушала доклад **инж. Ж. Л. Танер-Таненбаум** о современном состоянии снабжения Союза измерительными приборами.

Докладчик указал, что общая стоимость измерительных приборов, необходимых для всех промпредприятий СССР, составляет приблизительно 11 млн. рублей. Только ничтожная часть этой потребности может быть покрыта внутренним производством, импортные возможности тоже ограничены.

До августа 1925 г. за границей было заказано 138 разнородных измерительных приборов на общую сумму 100 тыс. руб. Кроме этого пробного импорта, было разрешено к ввозу в истекшем году через акц. о-во «Тепло и Сила» измерительных и контрольных приборов на 500 тыс. руб. В текущем году уже заказаны измерительные приборы на 620 тыс. руб. До 1 ноября тек. года были ввезены и переданы заказчикам 1.281 прибор.

Независимо от этого, акц. о-во «Тепло и Сила» приступило еще в минувшем году к финансированию производства измерительных и контрольных приборов в пределах Союза. В текущем году это о-во оборудовало собственную мастерскую измерительных приборов и затратило на их производство 670 тыс. рублей.

СОВЕЩАНИЕ ЗАВЕДУЮЩИХ ЖЕНОТДЕЛАМИ.

ПРОФРАБОТА СРЕДИ РАБОТНИЦ.
(Доклад т. Фогель).

XV партконференция в резолюции по докладу т. Томского указала на необходимость «консолидации, сплочения и организации всех сил растущего пролетариата».

Основная задача всей нашей работы среди рабочих и работниц в настоящее время заключается в том, чтобы способствовать росту активности рабочего класса и вовлечению его в политическую жизнь страны, в дело социалистического строительства. Под этим углом зрения нам необходимо рассматривать новые организационные формы профработы на предприятии.

До сих пор работа среди работниц на предприятиях сосредоточивалась в руках профорганизатора, который в большинстве случаев одновременно являлся и ячейковым организатором. В связи с этим работницы со всеми своими нуждами и запросами обращались не в фабрично-заводской комитет, а к ячейковому организатору; в работнице не воспитывалось **сознание себя как члена профсоюза.**

Возлагая работу среди работниц на фабзавком в целом, без выделения отдельных работников, новые формы работы тем самым заставят фабрично-заводской комитет больше учитывать запросы и интересы работниц и отражать их в своей повседневной работе. Правильная постановка работы завкомов привлечет работниц к более активному участию в профсоюзной жизни.

Нужно правильно размежевать работу среди работниц по парт-и профлинии.

Что должны делать парт'ячейки по работе среди работниц? Они прежде всего руководят всей массовой работой профсоюзов среди работниц. Непосредственная же работа ячеек, которая ведется через ячейкового организатора, заключается в работе с делегатками, обслуживании первичных кружков работниц, вовлечении работниц в партию, комсомол и т. д. Ячейковый организатор должен являться инициатором и толкачом всей работы среди работниц на предприятии. Но все указания фабрично-заводскому комитету он должен делать не непосредственно, а **через бюро ячейки.**

ПО СОЮЗНЫМ РЕСПУБЛИКАМ.

ДЕЛО О ГИБЕЛИ ПАРОХОДА „БУРЕВЕСТНИК“.

ДОПРОС ПОДСУДИМЫХ ШИЛИНА И ХРАПУНОВА.

ЛЕНИНГРАД, 11 ноября. (Наш корр.). Четвертый день судебного разбирательства начинается с повторного допроса свидетеля лоцмана Адриановского, который вел «Грету». Адриановский заявляет, что он видел, как «Буревестник» шел прямо на стенку.

Затем суд приступает к допросу непосредственных виновников катастрофы: рулевого Шилина и пом. капитана Храпунова.

Если верить Шилину, он почти ни в чем не виноват.

— Делал только то, что приказывал мне мой непосредственный начальник Храпунов,—вот основной мотив его об'яснений. —Менял курсы, точно следуя распоряжениям Храпунова. Рулевую рубку оставил согласно распоряжения Храпунова, корабль оставил только тогда, когда никого, кроме меня и капитана, не было.

Но тут же прокурор т. Кондурушкин устанавливает, что показания, данные Шилиным при производстве дознания, резко расходятся с теми, которые он дает сейчас. Тогда Шилин показал, напр., что он оставил рубку, когда уже руль перестал действовать. Тов. Кондурушкин напоминает о показании свидетелей, матросов Ильюшина и Захарова, которые довольно твердо установили, что при спуске с «Буревестника» шлюпки им в этом помогал Шилин. Они и Шилин сели в эту шлюпку и на ней добрались до берега, в то время как на пароходе оставалось еще человек 100 пассажиров.

Показания последних свидетелей Шилин об'являет ложными, а от собственных своих показаний на дознании отказывается, считая, что он тогда был болен.

Обвиняемый Храпунов об'ясняет всю катастрофу очень просто:

— По требованию «Греты», давшей два свистка, я взял курс влево, а сам пошел на правый борт, чтобы посмотреть, как мы разойдемся. Тут я потерял наблюдение за горизонтом, тем более, что пароход шел кормой вперед, и труба и пассажиры затрудняли наблюдение. В это время пароход налетел на стенку.

Возникает вопрос: каким образом Храпунов, работавший только на Шексне и на Мологе, оказался вдруг чуть ли не в положении капитана дальнего плавания. Храпунов подробно перечисляет ступени своей служебной лестницы. В частности, он указывает, что уже в 1917 г. ему пришлось выполнять обязанности капитана на пароходе «Карел».

Прокурор т. Кондурушкин представляет суду справку рыбинского губархива, из которой явствует, что Храпунов в 1917 г. на «Кареле» был не капитаном, а лишь штурвальным и что в 1920 г. он привлекался за упущение по службе к дисциплинарной ответственности. Но Храпунов был хорошо знаком с зав. транспортной конторой Архиповым,—вот разгадка храпуновской карьеры.

Во время допроса с Храпуновым делается дурно, в виду чего судебное заседание прерывается.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОМ. УПРАВЛЯЮЩЕГО ЭКСПЛОАТАЦИЕЙ СЕВЗАПРЕЧГОСПАРОХОДСТВА.

При допросе Храпунова выясняется крайне любопытная подробность: документы рыбинского архива, из коих явствует, что Храпунов выше штурвального никогда не поднимался, подписаны административным лицом фирмы бр. Нобель, неким Яновским. Но в деле имеется справка, удостоверяющая, что Храпунов занимал ответственные должности до капитана включительно, и эта справка подписана тем же самым Яновским, но теперь уже в качестве помощника управляющего эксплоатацией Севзапгосречпароходства. Суд, сверив документы, постановляет привлечь Яновского к уголовной ответственности по обвинению в подлоге, с немедленным взятием под стражу.

ДОПРОС КАПИТАНА «БУРЕВЕСТНИКА».

Допрос обвиняемого Пийспайнена вносит мало нового. Пийспайнен, не отрицая уже очевидного факта слабой дисциплины среди команды парохода, подтверждает, что из 24 человек непьющих было только 3. Пийспайнен сознается, что расписания водной тревоги он, действительно, не составил, но репетицию ее как-то производил, правда во время купанья. Оказывается, что кормой вперед «Буревестник» ходил по его распоряжению. Свое распоряжение Пийспайнен об'ясняет опасностью ночью разворачивать пароход, хотя тут же признает, что хождение кормой вперед было не менее опасным. Допросом Пийспайнена заканчивается вечернее заседание 11 ноября.

РЕВИЗИЯ СЕВЗАПГОСРЕЧПАРОХОДСТВА.

ЛЕНИНГРАД, 11 ноября. (Наш корр.). В Ленинград прибыла специальная комиссия НКПС во главе с членом правления Центрореки т. Магон для полной ревизии Севзапгосречпароходства. Тов. Магон сообщил нашему корреспонденту, что комиссия использует все материалы процесса о гибели парохода «Буревестник». Особое внимание будет обращено на рост аварий.

ОБСЛЕДОВАНИЕ РАБОТЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СОВЕЩАНИЙ НА УКРАИНЕ.

В СОВЕЩАНИЯХ УЧАСТВУЮТ ТОЛЬКО 10 ПРОЦ. РАБОЧИХ.

ХАРЬКОВ, 10 ноября. (Наш корр.). Недавно профсоюзы провели обследование работы производственных комиссий и совещаний. Сегодня на совещании центральных правлений союзов при ВУСПС обсуждались результаты этого обследования.

Отмечен ряд недочетов в работе производственных комиссий. Почти все союзы указывают на незначительное участие рабочих в производственных комиссиях и совещаниях. В среднем в работах комиссий участвует не свыше 10 проц. рабочих. Как правило, в работу производственных комиссий и совещаний втягивается постоянный кадр, временные же работники и новички принимают слабое участие. Низший технический персонал заинтересован в работе производственных комиссий, в то время как высший технический персонал безразлично относится к ним, а в некоторых случаях совершенно не принимает участия в работе совещаний.

За последние месяцы интерес рабочих к производственным комиссиям упал, ибо отсутствует плановая работа. Хозяйственники часто не выполняют постановлений производственных комиссий и совещаний, и тем самым уменьшают авторитет этих комиссий. Выявлено, что некоторые хозяйственники безразлично относятся к инициативе рабочих, что, в свою очередь, плохо отражается на рабочих-изобретателях.

Совещание наметило ряд мероприятий с целью устранения этих недочетов и усиления авторитетности производственных комиссий.

ПОМОЩЬ ЛЕНИНАКАНУ.

ТИФЛИС, 10 ноября. (ТАСС). Из ряда деревень Грузии поступили сведения, что крестьянство самостоятельно организует помощь пострадавшим от землетрясения в Ленинаканском уезде. В сельсоветы поступают пожертвования деньгами, в особенности продуктами. Сельские учителя делают отчисления с заработка. Во многих селах образовались комиссии по сбору пожертвований в пользу ленинаканцев.

В непострадавших селах Ленинаканского уезда организованы тройки помощи населению разрушенных сел. Крестьяне охотно помогают своим пострадавшим соседям как материально, так и в работах по сооружению землянок.

НА ХЛЕБНОМ РЫНКЕ ПРАВОБЕРЕЖЬЯ.

ЗАГОТОВКИ ЧАСТНИКОВ ПАДАЮТ.

КИЕВ, 11 ноября. (Наш корр.). За октябрь месяц на Правобережье хлебозаготовки прошли оживленно. Цены за последнюю неделю несколько понизились; однако, в большинстве районов они выше конвенционных. Замечается некоторое уменьшение заготовок в низовой кооперации вследствие того, что для нее установлены низкие конвенционные цены. Вместе с тем уменьшились заготовки частников. В северных районах Правобережья частники даже стали возвращать фининспекторам свои патенты. Это об'ясняется усилением роли регулирования, а также уменьшением спроса на потребительском рынке.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ РАБОЧЕЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НА УКРАИНЕ.

ХАРЬКОВ, 11 ноября. (ТАСС). В этом году впервые на Украине развернулось индивидуальное рабочее строительство в промышленности. В каменноугольной промышленности Донбасса в порядке индивидуального строительства рабочие построили 470 домов, на Макеевском металлургическом комбинате—свыше 500 домов, на заводах Южмаштреста—около 200. Тресты выдают рабочим, желающим строиться, авансы или кредитуют их строительными материалами. На заводах Югостали сорганизовалось 6 жилищно-строительных рабочих кооперативов.

ПЕРЕБРОСКА СУДОВ ИЗ БЕЛОГО В ЧЕРНОЕ МОРЕ.

ОДЕССА, 11 ноября. (ТАСС). Караван судов, идущих из Белого моря в Одессу, был застигнут в Средиземном море сильным штормом и был вынужден отстаиваться в итальянском порту Катанье. На-днях караван снялся из Катаньи. По последним сведениям, суда уже вошли в Мраморное море и 12 ноября прибудут в Константинополь. В Катанье советские моряки встретили дружественный прием со стороны итальянских властей и были беспрепятственно спущены на берег.

РАССТРЕЛ ХУЛИГАНА.

ПЕРМЬ, 11 ноября. (Роста). Расстрелян хулиган Мамаев, убивший мотовилихинского рабочего.

ИЗ ЛЕНИНГРАДА.

(По телефону от нашего корреспондента).

ЭЛЕКТРИФИКАЦИЯ ЛЕНИНГРАДСКОГО Ж.-Д. УЗЛА.

4 ноября на пленуме областного Электроплана обсуждался перспективный план электрификации транспорта Сев.-Зап. обл. с 1927 по 1935 г. План предусматривает расширение трамвайной сети по Ленинграду на ближайшие 4 года на 20 млн. руб., устройство трамвайной сети в Новгороде и электрификацию пригородных жел. дор. ленинградского узла.

Электрификация пригородных дорог частично уже начата. По плану на электрификацию транспорта в области будет израсходовано свыше 184 млн. руб.

Кроме того, план предусматривает затрату около 200 млн. руб. на сооружение в Ленинграде метрополитена. Предполагается в 1932 г. уже приступить к подготовительным работам по его сооружению. Постройка метрополитена продлится около 6 лет.

ПРИЕЗД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ШВЕДСКОЙ ФИРМЫ АСЕА.

В Ленинград прибыла группа руководителей шведской электротехнической компании во главе с главным директором АСЕА г. Линден. Цель их приезда — осмотр генераторов Волховстроя, изготовленных этой фирмой, в связи с предстоящим пуском станции. Кроме того, они будут вести переговоры о предоставлении концессии на постройку электротехнического завода АСЕА в Ярославле.

ОТОВСЮДУ.

- В Ленинграде открывается **выставка, посвященная истории создания памятников В. И. Ленину.** На выставке будут представлены модели и эскизы большинства памятников. (Наш корр.).
- Бюро юных пионеров в Ленинграде получило из Германии приглашение **прислать делегацию пионеров.** (Наш корр.).
- На-днях в Ленинграде открывается первая в СССР **школа для ликвидации неграмотности среди китайцев.** Преподавание в этой школе будет вестись **на китайском языке.** (Наш корр.).
- Академия Наук получила **приглашение на международный финнологический с'езд**, который состоится в Будапеште в июне 1927 года. (Наш корр.).
- Геолог Гагунцов открыл в Иркутской губ. **огромные залежи каменного угля**, которые тянутся на сто километров к востоку от существующих в губернии каменноугольных шахт.
- К первому сроку (первого ноября) по Сибири поступило 4.787 тыс. руб. сельхозналога, **в пять раз более прошлогоднего поступления к 1 ноября.** (Наш корр.).

Тов. ЧИЧЕРИН В ОДЕССЕ.

ОДЕССА, 11 ноября. (Наш корр.). Прибытие в Одессу наркоминдела т. Чичерина для свидания с турецким министром иностранных дел г. Тевфик-Рушди-беем вызвало громадный интерес среди населения. К прибытию поезда на вокзал явились представители многочисленных учреждений и организаций. Тысячные толпы запрудили перрон и вокзальную площадь.

К моменту прихода поезда на перроне собрались: представитель украинского правительства т. Шлихтер, агент НКИД в Одессе тов. Петренко, турецкий и германский консулы, представители турецкой колонии, президиумы окружного исполкома и профсовета, бюро окружного комитета КП(б)У, представители реввоенсовета Черноморского флота, представитель военного командования.

В 11 часов утра поезд подошел к дебаркадеру. Из салон-вагона вышел тов. Чичерин, сопровождаемый сотрудниками НКИД. Одновременно из соседнего вагона вышел турецкий посол в СССР г. Зекяи-бей вместе с женой.

Красноармейцы взяли на-караул. Тов. Чичерин и г. Зекяи-бей обменялись приветствиями с встречающими.

В порту идут приготовления к встрече турецкого легкого крейсера «Гамидие», первого турецкого военного корабля, прибывающего в советские воды со времени империалистической войны. Для участия в встрече турецкого корабля из Севастополя прибыл военный корабль, участвовавший в прошлом году в посещении турецких вод.

Краснофлотцы Черноморского флота готовят турецким морякам торжественную дружескую встречу. Днем в доме Красной армии и флота состоится торжественный банкет и братание черноморских моряков с турецкими матросами.

Вся набережная и военный мол с утра запружены рабочими. Войска и краснофлотцы выстроены шпалерами.

БЕСЕДА С ТУРЕЦКИМ ПОСЛОМ В СССР Г. ЗЕКЯИ-БЕЙ.

ОДЕССА, 11 ноября. (ТАСС). Прибывший в Одессу турецкий посол в СССР г. Зекяи-бей в беседе со специальным корреспондентом ТАСС сообщил:

— Посещение крейсером «Гамидие» Одесского порта является в первую очередь ответом на визит, нанесенный летом 1925 г. Константинополю двумя советскими эскадренными миноносцами Черноморского флота. Наш министр иностранных дел г. Тевфик-Рушди-бей воспользуется случаем для того, чтобы посетить СССР совместно с женой и дочерью. Желание встретиться с наркоминделом Чичериным является не только новым доказательством дружеских политических взаимоотношений обеих стран, но вызвано также личными дружескими отношениями между г. Тевфик-Рушди-беем и наркоминделом Чичериным.

Свидание в Одессе еще раз подчеркивает сердечность добрососедских отношений между Советским Союзом и Турцией. Между этими двумя странами нет абсолютно никаких разногласий. Продолжающиеся переговоры о заключении торгового договора протекают вполне успешно. Встреча г. Тевфик-Рушди-бея с наркоминделом Чичериным еще более укрепит дружбу обеих стран. Поэтому она, несомненно, отразится самым благоприятным образом на международной политической ситуации.

До четырех часов дня 11 ноября турецкий миноносец еще не прибыл.

ПРИБЫТИЕ КРЕЙСЕРА «ГАМИДИЕ» ОЖИДАЕТСЯ СЕГОДНЯ.

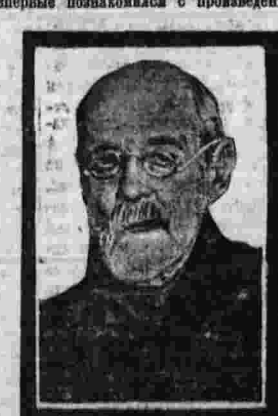
ОДЕССА, 11 ноября. (Спец. корр. ТАСС). По только-что полученным сведениям по радио непосредственно от «Гамидие», выясняется, что турецкий крейсер вышел из Константинополя в среду, в 18 час., и прибудет в Одессу в пятницу, в 9 час. утра.

МИХАИЛ ЮЛЬЕВИЧ АШЕНБРЕННЕР.

Вчера, в 8 час. вечера, в раковом институте (клиника 1 МГУ) скончался после тяжкой болезни на 84 году жизни старейший ветеран революции, бывший член центральной военной организации «Народной Воли», Михаил Юльевич Ашенбреннер.

Сегодня, в 12 час. дня, тело покойного будет перенесено в помещение клуба всесоюзного общества политкаторжан (Лопухинский пер., 5).

Михаил Юльевич Ашенбреннер родился в 1842 году. Предки его эмигрировали из Германии при Александре I. В 1853 году М. Ю. был определен в Московский кадетский корпус—«палочную академию», как называет его сам М. Ю. в своей автобиографии. В корпусе М. Ю. впервые познакомился с произведениями



Герцена и нелегальной литературой и публицистическими и экономическими статьями Чернышевского.

Из корпуса за хорошие успехи в 1860 году М. Ю. был выпущен поручиком в стрелковый батальон, квартировавший в Москве. М. Ю. продолжает усердно работать над своим дальнейшим развитием и вскоре попадает в разряд неблагонадежных. Его начинают перегонять из одного полка в другой, и за один только 1864 год ему приходится четыре раза менять место службы.

По возвращении из Туркестана М. Ю. в средине 70-х годов в Одессе и Николаеве сходится с будущими народовольцами—Фроленко, Желябовым и др. Здесь он принимает самое активное участие в работе возникших к тому времени южных офицерских кружков самообразования, которые вскоре приобрели политический характер. В 1881 г. под влиянием Веры Фигнер и члена «Военного Центра», лейтенанта А. В. Буцевича, присоединяется к партии «Народной Воли». Осенью 1882 г. М. Ю. был призван в распоряжение «Военного Центра». К несчастью, до выезда в «Центр» он успел повидаться с провокатором Дегаевым, который привез М. Ю. записку от В. Н. Фигнер с просьбой до от'езда познакомить Дегаева с выдающимися офицерами в Одессе и Николаеве. Вследствие предательства Дегаева департамент полиции сделал распоряжение по всем губернским жандармским управлениям об аресте М. Ю. В результате этого распоряжения М. Ю. был арестован в Смоленске. В отдельном купе в сопровождении жандармского офицера и двух унтеров М. Ю. был доставлен в департамент полиции, а оттуда непосредственно в Петропавловскую крепость.

Петербургским военным судом М. Ю. в конце сентября 1884 г., по «делу 14», вместе с В. Н. Фигнер, Л. А. Волкенштейн и пятью другими офицерами был приговорен к смертной казни. Офицеры Штромберг и Рогачев были казнены, а остальным обвиняемым смертная казнь была заменена бессрочной каторгой с заключением в Шлиссельбурге.

В 1904 г. М. Ю. был освобожден из крепости и переведен в разряд ссыльнопоселенцев. Революция 1917 г. возвратила М. Ю. гражданские и политические права.

В последнее время М. Ю. жил в Москве, в доме имени Ильича для ветеранов революции.

— В январе 1924 г.,—пишет в своей автобиографии М. Ю.,—товарищи политкаторжане почтили юбилейным праздником 82-ю годовщину моей жизни, а советское правительство за мои скромные революционные заслуги и многолетние гонения царской власти удостоило меня высокого звания «старейшего красноармейца» и шефа 2-й московской пехотной школы.

Воспоминания о М. Ю. Ашенбреннере.

Михаил Юльевич Ашенбреннер родился в Москве в 1842 г. и одним из первых кончил курс в московском кадетском корпусе. Его ожидала блестящая будущность, но он рано попал под опалу, отказавшись от назначения в войска, которые посылались для усмирения польского восстания. Только благодаря заслугам отца и просьбам матери удалось замять это дело, и его послали на военную службу на юг, как опального. Но испорченная карьера его нисколько не угнетала. По своей натуре он не был карьеристом, душа его не лежала к военной службе. Он уже в корпусе зачитывался книгами по общественным вопросам, увлекался стихами Шевченко и т. п.

В 70-х годах при под'еме революционного движения М. Ю. заводит знакомство с революционерами и с тех пор до своего ареста находится с ними в тесном контакте.

Впервые я познакомился с М. Ю. в 1874 году в Одессе, когда он уже хаживал к тамошним радикалам. Потом он переехал в Николаев и тут начал группировать вокруг себя офицерство, добывая для них нелегальщину и читая им. Это был первый военный кружок на юге, который постепенно ширился. Затем, чтобы об'единить офицеров и в других городах, М. Ю. отрядили с об'ездом ряда городов для создания более солидной военной организации. При этом об'езде он вследствие предательства Дегаева был арестован, судим и засажен в Шлиссельбург, где и просидел 20 лет.

М. Ю., будучи военным по своему положению, в сущности, по своей мягкой, скромной натуре и по своим интересам совсем не был военным, а скорее ученым, мыслителем, философом. Мы все удивлялись, как он мог воевать, убивать и спрашивали его об этом, но, улыбаясь, он отвечал: «Да, я никогда не воевал, никогда и не убивал». «Как же так? Ведь ты же в Туркестане командовал войсками?!». «Что ж из этого? Я только шел впереди, но сам не стрелял».

Солдаты очень любили и уважали М. Ю. Несмотря на мягкий характер, мягкую натуру, где надо М. Ю. способен был на самое рискованное и самое, можно сказать, жестокое дело. Незадолго до своего ареста он с некоторыми из военных товарищей разрабатывал план, который состоял в следующем: собрать в Питер к определенному числу человек 150—200 из тех офицеров, которые вошли в военную организацию, и здесь, во время царского парада, замешавшись в среду военных, напасть на царя с его свитой и перебить их всех или захватить хоть царя в плен и на миноноске отвезти в Кронштадт. Миноноска и Кронштадт должны были быть к тому времени в распоряжении военной организации. Предатель Дегаев, выдав военную организацию, помешал осуществить этот план, в который М. Ю. верил и даже впоследствии находил возможным осуществить его.

В Шлиссельбургской крепости мне частенько приходилось гулять с М. Ю., и он даже пытался приохотить меня к философии, которой сам увлекался, и был огорчен, не найдя во мне склонности к ней. Для него же это составляло все, и он до последнего времени продолжал увлекаться разными теориями. Я был плохим его учеником, но сильно любил и уважал его, и потому мы, несмотря на разные взгляды, отлично понимали друг друга и за все время с 74 г. по 26 г. были очень дружны.

Спи же спокойно, дорогой товарищ! Твои идеи претворены в жизнь!

М. ФРОЛЕНКО.

Революционный Военный Совет СССР с глубокой скорбью извещает о кончине почетного курсанта старейшего народовольца

Михаила Юльевича Ашенбреннера.

ПРОФСОЮЗЫ О КАПИТАЛЬНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ.

(Совещание при ОТЭ ВЦСПС).

Состоявшееся при ОТЭ ВЦСПС совещание представителей ЦК профсоюзов заслушало доклад зам. председателя ВСНХ СССР тов. Рухимовича о плане капитальных работ промышленности на 1926—1927 г. Докладчик указал, что необходимо поставить вопрос о концентрации затрат на отдельных ударных пунктах, не распыляя отпущенных средств по всем «прорехам»; нужно тщательно выяснить, какие затраты могут дать наибольшие результаты. Профсоюзы должны помочь хозяйственникам в подыскании необходимой квалифицированной технической силы. Вообще же необходимо, чтобы ВЦСПС и ЦК профсоюзов в течение всего операционного года участвовали в разрешении вопросов, связанных с капитальными работами.

Совещание отметило в своем постановлении, что со стороны некоторых профсоюзов обнаружено недостаточное внимание к планам капитального строительства по соответствующим отраслям, вследствие чего отдельные профсоюзные органы поддерживали явно нереальные планы, предварительно ими не проверенные.

Совещание признает, что намеченная сумма в 900 млн. руб. на капитальное строительство промышленности СССР — минимальна и не подлежит сокращению. При разработке и реализации планов строительства по отдельным отраслям и районам на 1926—1927 г. должно быть обращено внимание на более тщательную техническую проработку этих планов, установление твердых сроков финансирования и кредитования капитальных работ в соответствии с сезонными потребностями строительства и на своевременность разработки заявок на импортное оборудование. Далее совещание обращает внимание ВСНХ СССР на необходимость постепенного перехода к концентрации капитального строительства, направляя отпущенные средства на важнейшие хозяйственные участки. Кроме того, особое внимание должно быть уделено рационализации производства, улучшению условий труда, усилению жилищного строительства (как из сумм капитального строительства, так и из других источников), а также обеспечению промышленного строительства квалифицированной технической силой, не отказываясь, в случае необходимости, от ввоза техперсонала из-за границы.

ПЕРЕГОВОРЫ МЕЖДУ ЦК РАБОТНИКОВ СВЯЗИ И Б. СЕВ. ТЕЛЕГР. О-ВОМ.

НОВЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЦК СВЯЗИ.

На состоявшемся 10 ноября заседании президиума ЦК связи обсуждались разногласия, возникшие между ЦК связи с Большим северным телеграфным об-вом при переговорах о перезаключении колдоговора.

После детального обсуждения всех спорных предложений президиум ЦК связи, в целях избежания конфликта, признал возможным пойти на некоторые уступки.

Решено принять предложение концессионера о порядке исчисления стажа телеграфистов, перешедших на работу из учреждений Наркомпочтеля в предприятия о-ва.

ЦК связи считает также возможным ограничить повышение зарплаты с 1 апреля тек. года для телеграфистов и механиков Москвы, Ленинграда, Омска и Владивостока на 15 проц., а для остальных работников всех станций о-ва—на 20 проц. Кроме того, ЦК согласился с предложением о-ва заключить договор на трехгодичный срок с повышением зарплаты начиная с 1 октября в течение срока договора по всем станциям о-ва на 1 проц. меньше, чем для работников Наркомпочтеля.

Отклонен предлагаемый о-вом порядок премирования работников станций по усмотрению администрации. ЦК настаивает на своем прежнем предложении о выдаче ежегодной премии всем работникам в размере не ниже месячного заработка.

Член президиума ЦК тов. Манцикодо заявил, что сделанные президиумом ЦК уступки являются максимально возможными и вызваны желанием союза избежать конфликта с концессионером.

Эти окончательные предложения президиума ЦК связи были сообщены представителю о-ва г. Шенебеку, который передал их по телеграфу правлению о-ва в Копенгаген (Дания).

ПЛЕНУМ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ ВЦИК.

Вчера пленум бюджетной комиссии ВЦИК закончил постатейное рассмотрение бюджета РСФСР на 1926—27 г.

Доходная часть бюджета РСФСР пленумом утверждена с превышением на 22 млн. руб. против суммы, исчисленной СНК РСФСР. При рассмотрении дополнительных ассигнований пленум высказался за увеличение ассигнования промышленности на 5,5 млн. руб., сельскому хозяйству—на 1.800 тыс. руб. и кооперации—на 1 млн. руб. Как известно, по исчислению СНК РСФСР, ассигнование промышленности РСФСР на 1926—27 г. предусмотрено в сумме 59,5 млн. руб. Таким образом, промышленность РСФСР по новому бюджету будет располагать суммой в 65 млн. руб.

Пленумом избрана специальная комиссия, которой поручено на основе соображений, высказывавшихся во время прений по исполнению бюджета на 1925—26 г., выработать соответствующую резолюцию.

На этом пленум бюджетной комиссии прервал свою работу с тем, чтобы в промежутке между заседаниями сессии ВЦИК или после ее окончания вновь вернуться к некоторым вопросам, которые пленум бюджетной комиссии из-за недостатка времени лишен был возможности обсудить.

К КОНФЛИКТУ НА ЛЕСОЗАВОДАХ КОНЦЕССИИ МОЛОГОЛЕС.

КОНЦЕССИОНЕРЫ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НЕ ВЫПОЛНИЛИ.

Вчера ЦК союза деревообделочников обратился к уполномоченному концессии Мологолес в Москве с письмом по поводу невыполнения концессионерами взятых ими на себя обязательств о покрытии задолженности по зарплате за вторую половину октября до 10 ноября. ЦК союза предлагает концессии погасить задолженность до 13 ноября.

«В случае невыполнения концессионерами этого условия,—указывает ЦК союза,—возможно возобновление стачки работников лесозаводов».

ПРОГРАММА САХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА 1926-27 Г.

Возникшие при установлении производственной программы сахарной промышленности разногласия между Сахаротрестом и Главсельпромом были подвергнуты обсуждению на вчерашнем заседании президиума Промплана ВСНХ СССР. Основное расхождение наметилось в отношении размера капитальных затрат на переоборудование и ремонт, каковые Сахаротрестом исчислены в 20,6 млн. руб. Промплан определил эти затраты только в сумме 17.760 тыс. руб. Затраты на жилстроительство утверждены в сумме 1.950 тыс. руб.

Споры вызвал проектируемый Сахаротрестом расход в 626 тыс. руб. на постельные принадлежности для рабочих казарм. Учитывая особенно тяжелые условия быта в казармах Сахаротреста, Промплан признал возможным отпустить на закупку постельного белья 400 тыс. р. с тем, чтобы это не служило прецедентом для других отраслей промышленности.

В 1926—27 г. будет работать 155 заводов против 128 в 1925 г. Выработка сахара, составившая в 1926 г. 9.122 тыс. центнеров, будет доведена в 1927 г. до 10.717 тыс. центнеров.

ПУСК БЭКОННЫХ ФАБРИК СЕЛЬСКОСОЮЗА.

(В Экосо РСФСР).

На Сельскосоюз, согласно экспортного плана, возложен экспорт бэкона с имеющихся в его распоряжении бэконных фабрик в Воронеже и Покровске. Поэтому Наркомторг РСФСР дал распоряжение Сельскосоюзу о немедленном пуске этих двух фабрик.

Вместе с тем, учитывая, что фабрики Сельскосоюза, кроме переработки бэкона, могут производить переработку свинины для внутреннего рынка, что даст возможность Сельскосоюзу удешевить производство бэкона и выбросить на внутренний и внешний рынки 29.000 голов переработанной свинины, Наркомторг РСФСР считает необходимым обеспечить полную загрузку обеих фабрик в текущем же квартале, наиболее благоприятном для ведения заготовок сырья.

Принимая во внимание абсолютную необходимость выполнения экспортного плана, Экосо РСФСР признало правильным распоряжение Наркомторга РСФСР о немедленном пуске Сельскосоюзом бэконных фабрик.

Учитывая значительное удешевление производства бэкона при полной загрузке фабрик Сельскосоюза, Экосо признало далее необходимым догрузку этих фабрик переработкой свинины для нужд внутреннего рынка; для возможности осуществления этой операции Экосо предложило Всекобанку выдать Сельскосоюзу целевую ссуду в сумме 150 тыс. рублей сроком на 2 месяца.

ПАССАЖИРСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1927—28 Г.

15 ноября в НКПС открывается очередной с'езд для выработки расписания движения пассажирских поездов в 1927—28 г. На этом с'езде предполагается увеличить число прямых беспересадочных сообщений как целыми поездами, так и отдельными вагонами. В основном же схема расписаний, действующая в текущем году, не изменится. Для согласования движения наших пассажирских поездов с поездами Западной Европы и Дальнего Востока на с'езд приглашены представители польских, литовских, эстонских и финляндских жел. дор., а также представители Восточно-Китайской жел. дор. Это согласование производилось также представителями НКПС на только-что закончившейся западно-европейской жел.-дорожной конференции по расписаниям в Баден-Бадене.

ИТОГИ ПЕРЕУЧЕТА ЧЛЕНОВ МОПР.

В ЦК МОПР подведены итоги закончившемуся недавно переучету членов МОПР. **По 34 организациям** в результате переучета насчитывается пока 2.209.851 чел. По некоторым организациям переучет еще полностью не проведен. Рабочих—членов МОПР—39,7 проц., крестьян—15,9 проц., служащих 27,9 проц., военно-служащих—6,5 проц. и прочих 10 проц. Большинство членов МОПР—беспартийные (73,1 проц.), членов и кандидатов ВКП(б)—14,1 проц. и членов ВЛКСМ—12,8 проц.

Данные переучета показывают, что количество членов МОПР несколько понизилось. Это об'ясняется недостаточно широко проведенной раз'яснительной кампанией о значении переучета, слабой постановкой учета членов и пр.

По предварительным итогам перерегистрации, можно судить, что количество членов МОПР по всему Союзу будет равняться приблизительно 3.800.000 чел.

ХРОНИКА.

- **Вчера открылся пленум ЦС секции работников печати.** На первых заседаниях пленума были заслушаны доклады тов. Ивановой о тарифном справочнике работников печати и тов. Бердникова о хозяйственном положении печати.
- **Союзный Совнарком признал аппараты горного надзора органами республиканского значения.** В связи с этим совнаркомам союзных республик предложено, начиная с 1926—27 г., предусматривать по своим бюджетам соответствующие кредиты на содержание этих органов.
- **Меры борьбы с венерическими болезнями.** По предложению Наркомздрава, СНК РСФСР признал целесообразным предоставление органам здравоохранения права принудительного, не исключая повторного, освидетельствования, а в случае необходимости, принудительного лечения лиц, больных венерическими болезнями и находящихся в заразительном периоде болезни, но отказывающихся лечиться.
- **Ликвидация синдиката Сельмаш.** Наркомзем РСФСР представил в комитет по с.-х. машиноснабжению при СТО проект соглашения с Главметаллом о порядке ликвидации синдиката Сельмаш. Ликвидация Сельмаша должна быть закончена не позднее 1 марта. Все средства синдиката Сельмаш передаются организуемому акционерному обществу «Сельхозснабжение РСФСР».
- **В виду задержки в выдаче спецодежды работникам предприятий Наркомпочтеля**, ЦК связи обратился в Наркомпочтель с просьбой дать соответствующее распоряжение на места об ускорении выдачи спецодежды.
- **Для обследования работы портов** Азовского моря сегодня выезжает туда специальная комиссия НКПС.
- **Охрана здоровья медперсонала.** Тяжелые условия работы по уходу за душевно-больными в психиатрических учреждениях особенно вредно отражаются на психическом и физическом здоровьи медицинских работников молодого возраста. В виду этого Наркомздрав предложил заведующим психиатрическими учреждениями впредь не допускать лиц, не достигших 18-летнего возраста, к работе по уходу за душевно-больными.
- **Рассмотрение дел о с.-х. налоге.** Наркомюст предложил своим местным органам принять решительные меры к срочному рассмотрению дел, связанных с нарушением положения о едином с.-х. налоге в 1925—26 г.
- **1.300 стипендий выделил Главпрофобр** для персонального удовлетворения студентов, имеющих право на стипендии, но не получивших таковых по своим вузам. Из этого фонда на Москву приходится 415 стипендий.

ПОПРАВКА.

В заметке «Помощь бедняцкому населению деревни (№ 260 «Правды») вкралась ошибка. В прошлом году освобождено от платы за землеустроительные работы не 32,7 проц. всего землеустраивающегося населения, как напечатано, **а 22,76 проц.; в текущем году будет освобождено 35,27 проц. всего землеустраивающегося населения.**

МОСКВА.

Публичная библиотека имени Ленина.

Науки мы изучаем по книгам, но наука о книге, без которой невозможно хранение и передача ценнейших достижений культуры от поколения к поколению, нам мало известна.

Таким простым кажется библиотечное дело. Книги в стройном порядке стоят на крепких полках, и любая из них с готовностью идет по вашему требованию, пронумерованная и дисциплинированная, как солдат в строю.

...Когда входишь в широкий мраморный вестибюль публичной библиотеки им. Ленина и подымаешься в обширный читальный зал, где более 400 человек работают, склонившись над книгами, кажется, что здесь-то и центр библиотеки, ее мозг.

В самом же деле, это—не так. Чтобы ознакомиться с библиотекой, надо обойти все ее здания и залы—от подвального до третьего этажа, пробираться сквозь лабиринты шкафов и старинных винтовых лестниц, пройти гигантские каталожные залы, один из которых больше читального зала, заглянуть в отделение систематического каталога, в рукописное отделение, в хранилище старинных изданий и во многие другие места.

За годы революции библиотека выросла до гигантских размеров и приобрела мировое значение. В 1914 г. она имела 1.450 тысяч томов, а сейчас в ее обширных книгохранилищах насчитывается три миллиона восемьсот тысяч томов, и число это непрерывно растет. За один только прошлый год прибыла целая армия—семьсот тысяч книг из всех уголков мира: из Европы, Азии, Америки, с окраин Советского Союза, где впервые выходят книги на туземных языках.

Тут будет кстати отметить, что многие книги, лежавшие прежде под спудом, теперь, когда в Москве учатся представители национальностей Востока и Запада, пригодились как нельзя лучше. Китайский университет имени Сун-Ят-Сена нашел в библиотеке много ценных и нужных ему книг на китайском языке.

Восемьдесят процентов всех книг—это составляет свыше трех миллионов томов—на иностранных языках—и в этом отношении библиотеку с полным правом можно назвать интернациональной. Она получает книги на всех языках и по всем отраслям знания, выписывает около тысячи научных журналов и нет, кажется, такого предмета, книги по которому нельзя было бы в ней отыскать. Систематический каталог библиотеки,—это своего рода чудо библиотечной техники (он насчитывает свыше миллиона карточек),—указывает посетителю всю литературу, имеющуюся в библиотеке по интересующей его отрасли знания. В библиотеке работают многие видные ученые, сюда приезжают со всех концов Союза аспиранты, врачи, юристы, инженеры, профессора, так как нужная им литература имеется только в Ленинской библиотеке. В светлых галлереях вверху читального зала они сидят за отдельными столиками, погруженные в работу.

Внизу же преимущественно молодежь—рабфаковцы и студенты. При теперешней нехватке учебников и пособий библиотека оказывает им неоценимые услуги, и они проводят здесь все свободное от университета время. Не мало работает тут и представителей наркоматов, изучающих те или иные вопросы, связанные с их деятельностью.

Число посетителей растет. В 1911 году зарегистрировано 131 тысяча посещений, а в 1925 г. уже 300 тысяч. Около 70 проц. посетителей—учащиеся, 16 проц.—научно-художественные деятели и 8 проц.—рабочих и служащих. Больше всего требуют учебники, книги по обществоведению и по прикладным наукам.

Состав требуемых книг показывает значительное углубление читательских запросов. Увеличился процент научных деятелей, посещающих библиотеку (с 13 проц. в 1911 г. до 16 проц. в 1925 г.).

Ни огромное главное здание, ни другие, более мелкие корпуса уже не могут вместить разросшейся библиотеки. Уже переехала картинная галерея, уезжает этнографический музей—очищаются новые обширные помещения, а места все мало. Сотни тысяч книг еще лежат в ящиках, в связках, и их сжатые корешки вопиют о законных местах на новых полках, откуда их можно было бы потребовать в бой—в читальный зал.

Сейчас на очереди вопрос об ассигновании средств на постройку новых зданий для библиотеки.

А. КИРОВ.

НЕДОСТАТОК ПОДСОЛНЕЧНОГО МАСЛА.

САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ЗАГОТОВКИ ДЛЯ МОСКВЫ.

Недостаток подсолнечного масла для московского рынка в нынешнем году определяется в 1 млн. пудов, из которых 750 тыс. пудов необходимо для потребления и 250 тыс. пудов для промышленности. Замена подсолнечного масла другими растительными маслами возможна лишь в размере, не превышающем 10 проц. потребности.

В виду того, что Масложирсиндикат не может покрыть недостаток масла для Московской губ., президиум Московского Совета постановил обратиться в Наркомторг с просьбой о предоставлении тресту Жиркость права заготовлять масло-семена и о разрешении Жиркости и МСПО самостоятельных заготовок масла в производящих районах.

НОВЫЙ КЛУБ МЕТАЛЛИСТОВ.

6 ноября в Замоскворечье, по Озерковской набережной, 6, открылся новый рабочий клуб. Здание клуба было заложено в ноябре 1925 г. Клуб построен по последнему слову техники, оборудован новой усовершенствованной системой вентиляции и отопления; вся постройка обошлась в 88 тыс. руб.

Клуб будет обслуживать рабочих фабрики «Металлолампа» и мельнично-ткацкого оборудования имени Калинина и рассчитан на 900 чел.

На торжественном заседании в день открытия клуб назван «Металлист».

БОРЬБА С НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬЮ ТОВАРОВ.

ПЕРВИЧНЫЕ КООПЕРАТИВЫ ЧАСТО ПОЛУЧАЮТ НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ.

Созданная при МСПО комиссия по наблюдению за качеством товаров установила много случаев снабжения московской кооперации недоброкачественными товарами. В комиссию поступил ряд сообщений о поставке отдельным кооперативам испорченного сахара, мануфактуры и т. д. Особого внимания заслуживает вопрос о недоброкачественных спичках, которые самовоспламеняются при малейшем трении.

«Эти спички воспламеняются,—пишет Щелковский кооператив,—не только при выемке их из ящика, но нередко они и упаковываются уже сгоревшими». Эти спички, не говоря уже о недопустимости самого факта, представляют собой большую угрозу в пожарном отношении.

Недавно в комиссию доставлена нераскупоренная бутылка хлебного вина (водки), выпущенная первым заводом Центроспирта, в которой плавал паук.

По всем случаям поставки недоброкачественных товаров МСПО сделаны сообщения в соответствующие органы для привлечения виновных к ответственности.

ЗА ДЕНЬ.

Президиум МГСПС, в связи с перегрузкой московских электростанций, признал возможным установить время начала работ на фабриках и заводах с 7 час. утра.

Заведующим московским статистическим отделом президиум Московского Совета утвердил тов. Шишкова на место скончавшегося В. Г. Михайловского.

Работа водопровода. Суточный расход воды в московском водопроводе, по плану на 1926—27 г., определен в 14.500 тыс. ведер. Президиум Московского Совета постановил сохранить в плане работ московского водопровода на 1926—27 г. программу работ по постройке водопроводной сети на окраинах в размерах прошлого года.

Снабжение крестьян фуражем. В виду недорода в Московской губ. в нынешнем году трав и недостатка других кормов, мешающего крестьянам справиться с заготовкой фуража своими силами или с помощью первичной кооперации, президиум Московского Совета поручил заготовку фуража для крестьян Московской губ. Моссельхредсоюзу и отпустил ему на эту цель 830 тыс. руб.

В текущем году МСПО заготовляет 850 тыс. пудов керосина для удовлетворения всех заявок первичных кооперативов. Это превышает прошлогоднюю заготовку на 26 проц. и полностью обеспечит нужды кооперации в керосине.

Новый районный магазин ГУМ открыт на Сретенке, неподалеку от Сухаревской башни. На первых порах магазин торгует обувью, галантереей, трикотажем и бельем.

Льготы при взносе платы за телефон. Наркомпочтель постановил при взносе абонементной платы за телефон давать льготный срок в течение 7 дней. Пеня за просрочку будет взыскиваться после этого срока.

Институт методов внешкольной работы организует курсы по подготовке экскурсионных работников-организаторов. Начало занятий—19 ноября. Прием заявлений по понедельникам, средам, пятницам—от 12 до 2 час. дня и по субботам—от 7 до 8 час. веч. (Арбат, Спасопесковский, д. № 3).

Новый клуб открыт на-днях правлением кооператива «Дукат Трехгорный».

Большой универсальный магазин на Кузнецком Мосту открыт кооперативом «Коммунар».

Сегодня в клубе ВЦИК и Совнаркома имени Рыкова (площадь Свердлова, 2-й дом советов) состоится доклад зам. наркома РКИ тов. Лебедя на тему: «Бюрократизм в госаппарате и методы борьбы с ним». Начало в 8 ч. веч.

Виды на погоду в Центрально-Промышленной области на 12 ноября: некоторое похолодание на северо-западе области; без существенных изменений температуры в остальных районах. Облачно, туманы. В западных губерниях возможны небольшие осадки. Умеренные, переменные ветры с преобладанием южных направлений.

Кино.

„МИСС МЕНД".

Эта фильма, так заметно выпадающая из общего стиля картин «Межрабпом-Русь», родилась, повидимому, под влиянием статей и разговоров о «красном пинкертоне». Тема—известный роман «Месс-Менд».

При подходе к постановке такой фильмы можно было избрать один из трех путей: 1) дать сочный «детектив» со всеми его давними условностями—таков путь, по которому шли авторы самого романа, 2) придать сценарию густую социальную окраску в стиле «красного пинкертона» и 3) подать всю фильму в сатирически-пародийном стиле.

Режиссер «Мисс Менд» Ф. А. Оцеп сделал одну ошибку: вместо того, чтобы избрать один из этих путей, он пошел всеми тремя путями. Отсюда—много отдельных приятных эпизодов и моментов, общий живой и захватывающий темп фильмы, остроумные и занимательные трюки, но нет общей цельности и стройности, общей гармонии. Зритель все время сидит между... трех стульев.

В самом деле. Идеологические соображения заставили отказаться от первого пути, и общая концепция романа была изменена таким образом, что вместо странной рабочей организации, работающей под знаком «Месс-Менд», мы имеем приключения трех веселых репортеров, ухаживающих за мисс Менд. Но отдельные и довольно многочисленные черты «серьезного» детектива (убийство, вынужденное завещание, подмена его при помощи ж.-д. катастрофы, драки, погони и т. п.)—в картине остались. Культурность автора постановки не позволила ему итти до конца этим путем, и он попытался сделать две вещи: 1) придать этим элементам детектива социальный характер (забастовка, политическое убийство и т. п.) и 2) внести элемент пародийности («мабузистость» Чиче, актеры играют самих себя—Барнет, Фогель, подчеркнутая нарочитость отдельных моментов и т. п.). Но ни один из этих методов, вполне законных и приемлемых, не был принят целиком, и отсюда разнобойность, раздробленность картины. Смотрится картина тем не менее с интересом, клубок интриги (правда, местами слишком запутанный и, потому, мало понятный) развивается в хорошем темпе, актеры (Комаров, Ильинский, Барнет, Фогель, Глан и др.) играют свежо, с ярким, молодым задором, который, кстати сказать, чувствуется и в режиссерской трактовке, технически все сделано вполне грамотно и чисто. Но, повторяем, общее впечатление в значительной мере ослабляется тем смешением стилей, который допущен авторами постановки. Вместо блуждания по всем трем, обозначенным нами, путям, надо было избрать какой-либо один (понятно, не первый).

БОРИС ГУСМАН.

— **Чувашкино.** Государственная кино-организация Чувашской автономной ССР возникла в мае 1925 года. Первая картина «Волжские бунтари» была выпущена совместно с Севзапкино, ее сюжет—революционное движение чувашского крестьянства в 1905—6 годах. Закончена (уже самостоятельно) вторая картина «Сар Пиге» («Женщина»), рисующая положение чувашской женщины и ее раскрепощение. Поставил картину режиссер О. Н. Фрелих, в главной роли чувашская артистка Таня Юн. Сценарии картин написаны чувашским артистом Максимовым-Кошкинским. Подготовляется постановка сценария «Шакур» («Конокрад»), в котором рисуется все зло конокрадства в крестьянском хозяйстве. Намечены картины «Типшар» («Сухая беда»)—положение чувашского бедняка, который работал на дореволюционной фабрике, и «Чувашия»—обзор края к десятилетию Октябрьской революции (хроникальная картина). В Чувашии проведена монополия экранов. В 1925 году в Чувашии было 2 экрана, в 1926 году организовано 6 экранов и 2 передвижки, организуются—экран на станции Канаш и специальный сельский экран в селе Батыреве. Чувашкино стремится кинофицировать деревни края.

— **Съемка ленинаканского землетрясения.** Выехавшим на место землетрясения в Ленинакан оператором А. А. Яловым заснят ряд моментов катастрофы. Смонтированная небольшая хроникальная лента тотчас же выпущена на экраны. Весь сбор от проката этой картины поступает в пользу пострадавших от землетрясения.

Библиография.

КАНТОР, Х. Н. Пути индустриализации и новая оппозиция. Библиотечка журн. «Спутник Агитатора». Изд. «Моск. Рабочий». Тираж 10.000. Цена 50 к.

Книжка тов. Кантора ставит своей задачей осветить в популярной форме, главнейшие итоги восстановительного периода, линию партии в области социалистического строительства и, наконец, ошибки оппозиции в вопросах индустриализации. Тов. Кантор в общем и целом успешно справился с этой задачей.

Вначале в брошюре толково показывается завершение восстановительного периода, сущность основной диспропорции в народном хозяйстве и вступление в новую полосу реконструкции хозяйства. Эту часть брошюры следовало бы лишь менее загромождать цифрами, ограничившись необходимым минимумом. В следующем разделе т. Кантор говорит о путях индустриализации буржуазных стран, иллюстрируя свои положения на примерах Англии, Германии и старой России, комментируя выдержками из В. Зомбарта, Меринга и др. Брошюра умело подводит читателя к пониманию ленинских взглядов на особый характер путей нашей индустриализации, сопровождая изложение выдержками из речей В. И. Ленина, резолюций апрельского пленума и брошюры И. Сталина «Вопросы ленинизма». Несколько более слабым следует признать раздел о пятилетних перспективах хозяйственного развития. Цифровой материал уже значительно устарел, нет основных данных контрольных цифр. В *случае повторных изданий, которых брошюра* вполне заслуживает, эта часть должна быть переработана. Лучшей частью брошюры является освещение «принципиальных» позиций оппозиционных группировок. Автор очень удачно сопоставляет точку зрения сторонников аграризации (Шанин—Сокольников) с аналогичными взглядами буржуазных экономистов («Дейтше Альгемейне Цейтунг», проф. Гриневецкий и др.). Хорошо выяснены и основные ошибки «сверх-индустриалистов». Если учесть, что брошюра писалась до последних откровений оппозиционного блока (писания Майалина), до заслуженной оценки гр. Оссовского, до истерических выкриков о мифических миллиардах, до бесстыднейших заявлений о «глуповском социализме»,—то нужно считать, что т. Кантор достаточно полно и хорошо выяснил и подверг критике основные доводы оппозиторов. Конечно, в последующих изданиях этот раздел должен быть расширен, в него следует ввести оценку всей беспринципности новых «откровений» противопартийного блока. В брошюре недостаточно уделено внимания нашим положительным задачам. Вопросы режима экономии, снижения себестоимости, мобилизации внутренних ресурсов, улучшения качества хозяйствования, снижения административных расходов—все это нуждается в детальном освещении.

В общем деловая продуманная и хорошо изложенная брошюра т. Кантора несомненно заслуживает внимания, и мы рекомендуем ее читателю.

КОЛОМЕНСКИЙ.

С. АЛЫПОВ. Является ли наше государство пролетарским? ГИЗ. 1927 г. Стр. 64. Цена 20 коп.

Одной из тягчайших теоретических ошибок осужденного партией оппозиционного блока является утверждение о «далеко не пролетарском» характере нашего государства. На XV партийной конференции лидеры этого блока пытались отыграться от этого утверждения взваливанием всей вины на «невыправленные стенограммы». Но это не так легко сделать в том случае, когда утверждение о «далеко не пролетарской» сущности советского государства подпирается всей концепцией оппозиционного блока.

Брошюра т. С. Алыпова и ставит задачу популярно показать неверность упомянутого выше утверждения оппозиционного блока. Автор не стремится исчерпать этот важный вопрос или сказать «последнее слово», а ставит скромную задачу притти на помощь партийцу-активисту разобраться в вопросе о классовой сущности советского государства и убедиться в ошибочности взглядов в этом вопросе оппозиционного блока. По своему характеру брошюрка С. Алыпова представляет собой компиляторскую работу. Такого рода работы выходят удачными очень редко, но справедливость требует отметить, что автор сумел обойти эту общую участь компиляторских работ довольно хорошей группировкой не случайного, а добросовестно подобранного материала. В брошюре четко намечены основные линии сползания оппозиционного блока с ленинского учения о классовой сущности советского государства и с достаточной убедительностью фактами, цифрами, выдержками из произведений Ленина показана ошибочность всех предложений оппозиционного блока, связанных с этим вопросом.

Рекомендуем брошюру тов. Алыпова вниманию читателей и особенно пропагандиста.

К. ГРЕБЕНЕВ.

С. И. ЧУГУНОВ. Что показали последние перевыборы советов. Госиздат. 1926. Стр. 64. Ц. 25 к.

Брошюра тов. Чугунова является популярным изложением одного из важных вопросов в политике нашей партии. В ней автор подводит итоги последней кампании перевыборов советов. Линия, взятая Центральным Комитетом нашей партии по оживлению советов: по изжитию методов командования, сохранившихся в деревне со времени военного коммунизма, и по вовлечению в советы беспартийного бедняцко-середняцкого актива,—оппозицией истолковывается как сползание диктатуры пролетариата с пролетарских рельсов. Увеличение числа беспартийных в советах привело «новую» оппозицию в панику, и она, вопреки ленинским положениям о вовлечении беспартийных в советы, бьет тревогу о надвигающейся опасности, о затоплении нижних этажей советского государства мелкой буржуазией. Несостоятельность этих заявлений обнаруживается, в частности, статистическими данными. Все цифровые материалы последних перевыборов говорят об укреплении советского аппарата в деревне и более высоком авторитете советов среди бедняцко-середняцких масс крестьянства. Только через оживление советов мы имеем возможность вовлечь в советское русло возрастающую активность крестьянства, изолируя в то же время бедняцко-середняцкую часть крестьянства от влияния кулачества.

Оппозиция много кричит о бюрократизме нашего государственного аппарата. Но на деле,—ибо несогласие с проводимой кампанией оживления советов, боязнь «мелкой буржуазии», «затопляющей» сельские и волостные советы, может означать только одно—это оставление в советах, не чувствующих контроля масс, не авторитетных перед населением советских чиновников, т.-е. содействие бюрократизму.

В общем, брошюру тов. Чугунова, наряду с другими пособиями, следует признать полезной и нужной. В ней в доступной форме для широких масс читателей излагается чрезвычайно важный материал.

Жаль только, что автор отнесся недостаточно внимательно к технической обработке брошюры. Например, на стр. 31 город Шацк отнесен к Рязанской губ., а на стр. 32 этот же город с цифрами по одной и той же кампании перевыборов отнесен почему-то к Тамбовской губ.

И. ОМСКИЙ.

О НЕКОТОРЫХ КАЛЕНДАРЯХ.

Календароиздательство «Светоч» принадлежит «Издательству Сев.-Западн. обл. Промбюро ВСНХ». Казалось бы, положение обязывает.

Тов. Гусев в «Красной Печати» дал достойную оценку календарям «Светоча» на 1926 г., но это, повидимому, нисколько не повлияло: календари, выпущенные на 1927 г., еще хуже прошлогодних. Судите сами.

Начнем с мелочей, с событий.

Месяц	Событие	Напечатано в «Отрывном» и «Крестьянском»	Месяц	Напечатано в «День за Днем» и «Дневнике»
Май.	Падение Парижской Коммуны	28	Май.	Тоже 22
	Основание Петербурга	29		» 23
	Ходынка	30		» 31
Июнь	Казнь Соловьева	9	Июнь.	» 10
	Процесс декабристов	15		» 16
Июль.	Принятие Конституции	4	Июль.	» 5
	Убийство Чухнина	11		» 12
	Мир с Литвой	13		» 11
	Роспуск Гос. Думы	21		» 22
Август.	Убийство Мезенцева	17	Август.	» 16
Сентябрь.	Покушение на Николая I	19	Сентябрь.	» 20
Октябрь.	Образование Бунда	7	Октябрь.	» 8
	№ 1 «Нар. Воли»	13		» 14
Ноябрь.	Отмена сословных привил.	22	Ноябрь.	» 25
Декабрь.	Восстание декабристов	26	Декабрь.	» 27

В «День за Днем» отмена рабства в С. Шт. Сев. Америки произошла два раза: 31 января 1864 г. и 18 декабря 1865 г. Степан Разин казнен по отрывным календарям 19 июня 1671 г., а по календарям «День за Днем» и «Дневнику» — 15 июня 1670 г.; Бакунин умер 30 июня и 1 июля; Чернышевский родился 24 июля 1828 г. и 25 июля 1826 г.; Радищев родился 31 августа и 2 сентября и т. д.

Дальше еще хуже: в «Крестьянском», например, помещаются такие важные для крестьян сведения, как «Водопровод в С.-Франциско», «Движущиеся тротуары в Париже», математические головоломки и пр., но составители совершенно забыли дать сведения по гигиене, медицине, воспитанию детей, самообразованию, улучшению быта, не ознакомили с бытом иностранного крестьянства, с великими выходцами из крестьянства и т. п.

Но все это стушевывается перед главным, можно сказать, позорным фактом:

Издательство, выпуская календари на 1927 г., совершенно забыло, что этот год является историческим: **десять лет пролетарской революции.**

Это исключительное событие не нашло в редакции и издательстве «Светоча» никакого отзвука.

Ведь календари—величайшие в наших условиях агитаторы: они проникают туда, куда часто не проникают книга и газета. И вот как воспользовались этим в «Светоче»! Где итоги небывалой борьбы? Где галлерея борцов, павших в борьбе? Где параллели между началом пролетарской революции и настоящим ее этапом? Где картина пройденного? Где указания на новые задачи?

Что можно было сделать на 365 листках и что сделано!

Или против халтуры и средств нет?

М. КАУФМАН.

НОВЫЕ КНИГИ.

ПОЛИТИКА.

А. Лозовский. Девять лет. ГИЗ. М.—Л. 1926 г. Стр. 62. Ц. 20 к.

А. С. Киселев. Девятая годовщина Октября. ГИЗ. 1926 г. Стр. 79. Цена 30 к.

В. Молотов. За партию. ГИЗ. М.—Л. Стр. 32. Ц. 5 коп.

Я. А. Яковлев. Сельское хозяйство и индустриализация. ГИЗ. М.—Л. Стр. 64. Ц. 40 коп.

С. И. Чугунов. Что показали последние перевыборы советов. ГИЗ. 1926 г. Стр. 64. Ц. 25 к.

Г. Стрельцов. Против демагогии. Политика зарплаты и оппозиция. ГИЗ. 1926 г. Стр. 55. Ц. 20 коп.

С. Алыпов. Является ли наше государство пролетарским? ГИЗ. Стр. 64. Ц. 20 к.

В. И. Ленин. О государственном капитализме. ГИЗ. М.—Л. Стр. 208. Ц. 80 к.

Ф. А. Ксенофонтов. Основные вопросы стратегии и тактики ВКП(б). То же изд. 1927 г.

Ф. Н. Самойлов. Процесс большевистской фракции IV государственной думы. Воспоминания. Ч. IV. ГИЗ. М.—Л. Стр. 162. Ц. 1 р. 40 к.

ИСТОРИЯ.

Рабочее движение в 1917 году. Архив Октябрьской революции. ГИЗ. М.—Л. 1926 г. Стр. 369. Ц. 4 руб.

Молодежь в гражданской войне. Сборник. Составил И. Владимиров. ГИЗ. 1926 г. Стр. 120. Ц. 1 р. 20 к.

А. М. Большаков и Н. А. Рожков. История хозяйства России в материалах и документах. Вып. третий. ГИЗ. 1926 г. Стр. 392. Ц. 2 р. 75 к.

Е. Солнцев. Мировое хозяйство после войны. Хрестоматия для комвузов и вузов. ГИЗ. 1926 г. Стр. 559. Ц. 3 руб.

Восстание декабристов. Материалы. Том V. ГИЗ. 1926 г. Стр. 494. Ц. 6 руб.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДЕЛ.

Котировка фондового отдела при МТБ.

11 ноября

	К концу биржи оставалось. Продавцы.	Покупат.	Справ. цены.
1-й 6% заем за обл. в 5 р., вкл. т. к.	4 р. 26½ к.	4 р. 26½ к.	—
2-й 6% заем за обл. в 5 р., вкл. т. к.	5 р. 11 к.	5 р. 09 к.	—
2-й кр. заем за обл. в 5 р.	5 р. 04 к.	5 р. 02½ к.	—
В. з. 1926 г. (за обл. в 100 р.)	97 р. 50 к.	96 р. 75 к.	—
Пл. об. 6-м. ср. 1/12 26 г.	102 р. 45 к.	102 р. 20 к.	—
То же » » 1/1 27 г.	100 р. 05 к.	99 р. 80 к.	—
То же » » 1/3 27 г.	98 р. 85 к.	98 р. 60 к.	—
То же » » 1/4 27 г.	97 р. 65 к.	97 р. 40 к.	—
То же » » 1/5 27 г.	96 р. 45 к.	96 р. 20 к.	—
Фунты ст. нал.	9 р. 44 к.	9 р. 41 к.	9 р. 43 к.
То же чеки загран.	9 р. 43 к.	9 р. 40 к.	—
Дол. С. Ш. нал.	1 р. 94¾ к.	1 р. 94 к.	1 р. 94½ к.
То же чеки загран.	1 р. 94¼ к.	1 р. 93½ к.	—
Франки фр. за 100	—	—	6 р. 18 к.
Кроны шв. за 100	—	—	51 р. 79 к.
Кроны норв. за 100	—	—	— р. — к.
Кроны датск. за 100	—	—	— р. — к.
Марки фин. за 100	—	—	4 р. 85 к.
Марки эст. за 100	52,35 к.	51,6 к.	52 к.
Латы латв. за 100	—	—	— р. — к.
Литы лит. за 100	—	—	— р. — к.
Лиры итал. за 100	—	—	8 р. 05 к.
Гульдены голл. за 100	—	—	77 р. 60 к.
Лиры турец. за 100	—	—	— р. — к.
Св. крупн. их. об. по 1/V			96 р. 32½ к.
Св. мелк. 2-й 6% в. з.			5 р. 09 к.
Св. мелк. 2-й крест. в. з.			5 р. 02½ к.

Радиопередача.

О-во Радиопередача (ст. им. Коминтерна): 4 ч.—«Радиопионер»; 5 ч. 20 м.—доклад ОСО «Как вооружаются империалисты и что стоит их армия»; 5 ч. 50 м.—лекция проф. Муралевича: «Как улучшить породу растений и животных»; 6 ч. 20 м.—рабочая радиогазета; 8 ч.—трансляция из Большого театра оперы «Снегурочка»; 11 ч. 55 м.—бой часов со Спасской башни.

О-во Радиопередача (ст. им. Попова): трансляция из Политехнического музея лекции проф. Романова: «Что такое электричество».

Ст. МГСПС (через ст. совторгслужащих) и по проволочной сети в рабочие клубы: 3 ч. 30 м.—информация губотдела медсантруд; 6 ч.—беседа Московского дома крестьянина: «Юридическая беседа с крестьянами»; 6 ч. 30 м.—доклад Фельдмана: «Как должна работать ячейка Авиахима»; 7 ч.—лекция Гракова: «Зачем ученые делают раскопки и что они находят»; 7 ч. 30 м.—лекция проф. Шилова: «Круговорот азота в природе»; 8 ч.—концерт из студии; 9 ч. 30 м.—трансляция из Экспериментального театра оперы «Паяцы».

ИЗВЕЩЕНИЯ.

Президиум Центрального Совета Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев с глубокой скорбью извещает о смерти старейшего члена общества, шлиссельбуржца

Михаила Юльевича АШЕНБРЕННЕРА,

последовавшей 11-го ноября.

Все члены общества приглашаются для несения почетного караула в клуб общества с 3 час. дня 12-го ноября.

Истпарт ЦК ВКП(б). 12 ноября, в 7 час. веч., в Деловом Клубе (ул. 1-го мая, № 5) состоится очередное заседание партийцев—участников Февральской и Октябрьской революций и Кр. Гвардии в Одесской губ. Просьба не опаздывать; в 6 час. веч., в помещ. о-ва «Донуголь», ул. 1-го мая (б. Мясницкая), № 8, состоится собрание партийцев, работавших в Донбассе в 1917—20 годы, для организации групп содействия.

МК ВКП(б). Агитотд. 13 ноября, в 10 час. утра, в Моссовете, Белый зал, созыв. губернское совещ. завед. районными и уездными кабинетами агитации и пропаганды г. Москвы и губ. Явка обязательна.

ЦКК ВКП(б) вызывает тов. Жилина Владимира Игнатьевича, п/б. № 664665, к следователю тов. Ежовой (Ильинка, 21, 3-й этаж, 2-й под'езд, комн. 324).

Моск. Ком. ВЛКСМ. 13 ноября, в 12 час. дня, состоится совещание секретарей РК и УК ВЛКСМ. Явка обязательна.

Орграспред МК предлагает всем членам и кандидатам ВКП(б) московской организации, исполняющим какие-либо платные работы по совместительству, сообщить об этом в орграспреды своих райкомов с 12 по 17 ноября с. г. с указанием своего адреса, места работы, исполняемой работы и получаемого жалованья, или явиться лично в орграспред РК в те же дни. Секретарям ячеек предлагается проследить за исполнением настоящего предложения.

Вниманию безработных членов ВКП(б). Орграспред МК предлагает всем безработным членам ВКП(б) явиться с 12 по 22 ноября в свои райкомы для перерегистрации. Явка обязательна для всех без исключения безработных членов ВКП(б). Неявившиеся на регистрацию будут сняты с учета безработных.

ПАРТИЙНЫЕ.

Рог.-Сим. р. 12 ноября, в 5 ч., в комн. 63, распредел. совещание; в 5 ч., комн. 5, собран. инструкт. рабкор. кружков; в 7 ч. (М. Андрон., 4) курсы пропаганд.; в 6 ч., комн. 4, занятия группы неосвоб. секрет. ячеек ВКП(б); в 5 ч., комн. 25, пропколлектив базовых совпартшкол; в 6 ч., комн. 18, семинар. руковод. 1-й ступени; в 5 ч., комн. 22, семинар. руковод. женкружков; в 5 ч., комната 26, пропколлектив руков. 2-й ступени; в 6 ч., в клубе «Красный Октябрь», в столов. «Красная Звезда», в клубе «7 ноября», ф-ка Москвашвей № 4, в райкоме, комн. 43 и 58, фармзавод 12,—сост. групповые делегат. собрания рабочих; в 6 ч., в комн. МОПР, собрание секретар. и председ. ячеек МОПР; в 5 ч., комн. 27, пропколлектив маркс. кружка (эконом.); 13 ноября, в 10 ч. утра, комн. 18, кружок бюро райкома.

Бауман. р. 12 ноября, в 5½ ч., в райкоме, комн. 39, сост. семинар. руковод. школ политграмоты 1-й ступ., группы т. Фроловой; 13 ноября, в 5 ч., в райкоме, комн. 48, инструкт. доклад для руковод. школ политграмоты 1-й ступ. (не занимающ. в семинар.), 2-й ступ., веч. совпартшкол, кружков текущ. политики в вузах. Явка обяз.

Сокольнич. р. 12 ноября, в райкоме созыв. фракция делегатов, избранных на 5 конференц. страхкасс. **Отд. работн.** 12 ноября, в 6 ч., в райкоме собран. член. женком. по клубн. массовой работе и по печати.

Хамовн. р. Отд. работн. 12 ноября, в 6 ч., занятия кооп. секции делегаток. **Агитпроп.** 13 ноября, в 5 ч., в райкоме, комн. 24, семинарий руковод. женск. кружков.

Кр.-Пресн. р. 12 ноября, в 5½ ч., в Кр. зале райсов., орготд., созыв. секрет. и членов цехбюро ячеек ВКП(б). Явка обяз.

СОВЕТСКИЕ.

Кр.-Пресн. Отд. Авиахима. 12 ноября, в 6 ч., в Голубом зале райсовета сост. пленум ревиз. комис. ячеек Авиахима, совместно с казначеями; в 6 ч., в комн. 8, сост. райсобрание завагитпроп. работой, зававиахимкружками и авиахимкоров ячеек Авиахима.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ.

МГО ВССР. 12 ноября, в 4 ч., в культотделе союза, комн. 18, сост. совещан. руковод. райпрофшкол совм. с завкурсами.

Медсантруд. 13 ноября, в 2 ч. дня, в клубе «Красный Октябрь» (Солянка, 18) созывается общее собрание безработных членов союза Медсантруд.

ЛЕКЦИИ, ДОКЛАДЫ, КОНЦЕРТЫ.

ЦДК. 12 ноября доклад Галчинина: «Что делает НКЗ для распространения минер. удобрений».

Дом Учен. Цекубу. 12 ноября, в 8½ ч., засед. евгенич. об-ва. Докл. проф. Кольцова: «Генотипичная характер. М. Горького».







Главлит 21.185. Москва.

Центральная газетная типография «Красный Маяк», Тверская, 48.